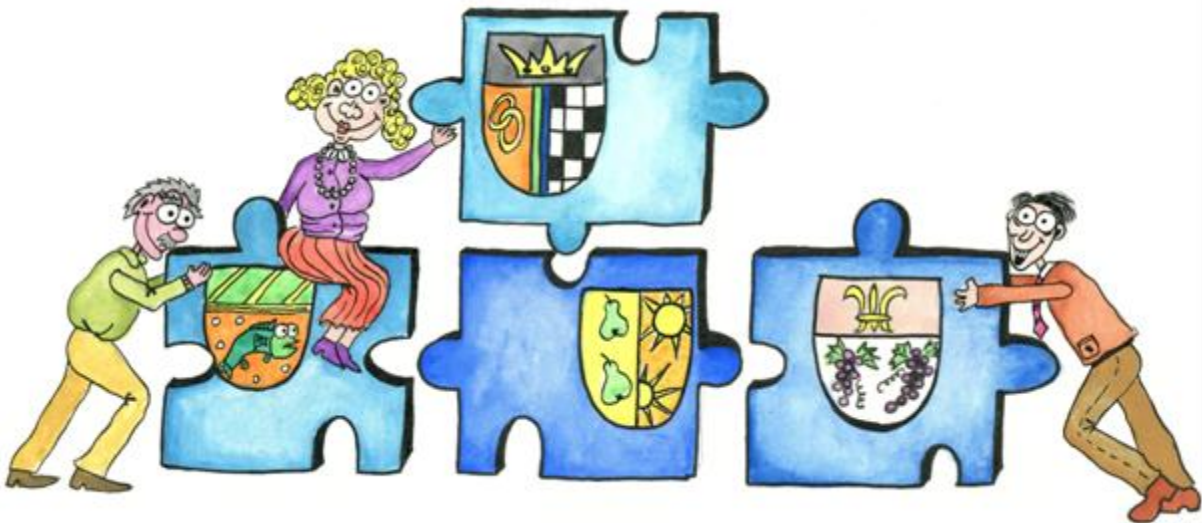


**Strategie území správního obvodu ORP
Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a bezpečnosti**

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze duben 2015



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001).

1. Úvod.....	5
1.1. Základní informace o strategii	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	10
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	10
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	12
2.1. Profil území správního obvodu	12
2.1.1. Identifikace správního obvodu	12
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	13
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	22
Aktéři regionálního rozvoje	23
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	24
3. Téma 1.: Školství.....	25
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	25
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	25
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	27
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	63
3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání.....	66
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	67
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	68
3.2.1. Struktura návrhové části	68
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....	70
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	73
3.2.4. Indikátory	76
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	79
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	79
3.3.2. Systém změn strategie	81
3.3.3. Akční plán	81
3.4. Závěr a postup zpracování.....	84
3.4.1. Shrnutí	84
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	84
3.5. Přílohy.....	84

3.5.1.	Vazba na operační programy.....	84
3.5.2.	Seznam zkratk.....	85
4.	Téma 2.: sociální služby	86
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	86
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	86
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	87
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	96
	Analýza rizik.....	96
	Analýza cílových skupin	97
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	99
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	100
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	101
4.2.1.	Struktura návrhové části	101
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	103
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	106
4.2.4.	Indikátory	107
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	108
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	108
4.3.2.	Systém změn strategie	109
4.3.3.	Akční plán	109
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	112
4.4.1.	Shrnutí	112
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	112
4.5.	Přílohy.....	113
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	113
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	115
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	115
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	115
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	115
5.1.3.	Finanční analýza	141
5.1.4.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	143
5.1.5.	SWOT analýza oblasti	146
5.1.6.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	147
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadové hospodářství.....	148

5.2.1.	Struktura návrhové části	148
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	150
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	154
5.2.4.	Indikátory	156
5.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	160
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	160
5.3.2.	System změn strategie	162
5.3.3.	Akční plán	162
5.4.	Závěr a postup zpracování	165
5.4.1.	Shrnutí	165
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	165
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	166
	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012.....	168
	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	170
	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	174
	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	176
	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	178
	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	184
	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	186
	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	188
	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	190
	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	192
6.	Téma 4.: volitelné téma Bezpečnost	195
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	195
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	195
6.1.2.	Popis ve správním obvodu.....	195
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	206
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	209
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	210
6.2.	Návrhová část pro oblast bezpečnosti	211
6.2.1.	Struktura návrhové části	211

6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	213
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	217
6.2.4.	Indikátory	219
6.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	221
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	221
6.3.2.	System změn strategie	223
6.3.3.	Akční plán	223
6.4.	Závěr, postup zpracování.....	226
6.4.1.	Shrnutí	226
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	226
6.5.	Přílohy.....	227
7.	Závěr, kontakty.....	228
8.	Přílohy.....	229

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tabulka 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelné téma bezpečnost.
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelné téma bezpečnost.
Řešené území	Správní obvod ORP Brandýs n.L.-Stará Boleslav
	Počet obyvatel správního obvodu: 95 579
	Počet obcí ve správním obvodu: 58
	Rozloha správního obvodu: (v tis.) 37 813 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Brandýs n.L.-Stará Boleslav, Čelákovice, Klecany, Odolena Voda, Úvaly
	Obce: Bašť, Borek, Bořanovice, Brázdim, Dobročovice, Dřevčice, Dřísy, Hlavenec, Horoušany, Hovorčovice, Husinec, Jenštejn, Jirny, Káraný, Klecany, Klíčany, Konětopy, Kostelní Hlavno, Křenek, Květnice, Lázně Toušeň, Lhota, Líbeznice, Máslovice, Měšice, Mochov, Mratín, Nehvizdy, Nová Ves, Nový Vestec, Panenské Břežany, Podolanka, Polerady, Předboj, Přezletice, Radonice, Sedlec, Sibřina, Sluhy, Sudovo Hlavno, Svémyslice, Šestajovice, Škvorec, Veleň, Veliká Ves, Větrušice, Vodochody, Vyšehořovice, Zápy, Záruby, Zdiby, Zeleneč, Zlatá, Zlonín
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	DSO Region Povodí Mratínského potoka
Koordinátor tvorby strategie	Dagmar Nohýnková
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Brandýs n.L.-Stará Boleslav; Členská schůze DSO Region Povodí Mratínského potoka
Forma a datum projednání / schválení	Projednáno na shromáždění starostů dne 23. 6. 2014
Číslo a datum aktualizace	
Související legislativa	
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	
Orientační rozpočet implementace	
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v

	<p>rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).</p>
	<p>Projekt na území SO ORP Brandýs n.L. – Stará Boleslav realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s DSO Region Povodí Mratínského potoka a se zapojenými obcemi v rámci SO.</p>
	<p>Strategie byla zpracována realizačním týmem projektu na základě sběru dat, znalosti prostředí a spolupráce obcí</p>
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	<p>V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):</p>
	<p>1. předškolní výchova a základní školství,</p>
	<p>2. sociální služby,</p>
	<p>3. odpadové hospodářství,</p>
	<p>4. volitelné téma: bezpečnost</p>

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 58 obcí, z toho 5 má statut města.

Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci		
	Název obce: Bašť Počet obyvatel: 1863 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Horoušany Počet obyvatel: 1055 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Borek Počet obyvatel: 280 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Hovorčovice Počet obyvatel: 2263 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bořanovice Počet obyvatel: 762 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Husinec Počet obyvatel: 1357 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Brandýs nad Labem – Stará Boleslav Počet obyvatel: 17794 Zapojení do tvorby strategie: ne		Název obce: Jenštejn Počet obyvatel: 1089 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Brázdím Počet obyvatel: 656 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Jirny Počet obyvatel: 2574 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Čelákovice Počet obyvatel: 11782 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Káraný Počet obyvatel: 701 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dobročovice Počet obyvatel: 253 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Klecany Počet obyvatel: 3101 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dřevčice Počet obyvatel: 724 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Klíčany Počet obyvatel: 375 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dřísy Počet obyvatel: 919 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Konětopy Počet obyvatel: 303 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hlavenec Počet obyvatel: 375 Zapojení do tvorby strategie: ano		

	Název obce: Kostelní Hlavno Počet obyvatel: 461 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Křenek Počet obyvatel: 257 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Květnice Počet obyvatel: 1402 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Lázně Toušeň Počet obyvatel: 1302 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Lhota Počet obyvatel: 449 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Líbeznice Počet obyvatel: 2477 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Máslovice Počet obyvatel: 329 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Měšice Počet obyvatel: 1763 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mochov Počet obyvatel: 1287 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Mratín Počet obyvatel: 1300 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Nehvizdy Počet obyvatel: 2207 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nová Ves Počet obyvatel: 949 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nový Vestec Počet obyvatel: 409 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Odolena Voda Počet obyvatel: 5622 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Panenské Břežany Počet obyvatel: 568 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Podolanka Počet obyvatel: 526 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Polerady Počet obyvatel: 215 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Předboj Počet obyvatel: 795 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Přezletice Počet obyvatel: 1291 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Radonice Počet obyvatel: 825 Zapojení do tvorby strategie: ne

	Název obce: Sedlec Počet obyvatel: 311 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Šibřina Počet obyvatel: 738 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sluhy Počet obyvatel: 676 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sudovo Hlavno Počet obyvatel: 475 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Svémyslce Počet obyvatel: 376 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Šestajovice Počet obyvatel: 3298 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Škvorec Počet obyvatel: 1533 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Úvaly Počet obyvatel: 6288 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Veleň Počet obyvatel: 1115 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Veliká Ves Počet obyvatel: 279 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Větrušice Počet obyvatel: 565 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vodochody Počet obyvatel: 529 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vyšehořovice Počet obyvatel: 596 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zápy Počet obyvatel: 808 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Záruby Počet obyvatel: 916 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zdiby Počet obyvatel: 3092 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zeleneč Počet obyvatel: 3051 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Zlatá Počet obyvatel: 265 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zlonín Počet obyvatel: 420 Zapojení do tvorby strategie: ne

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s DSO a zapojenými obcemi v rámci SO. Z tohoto důvodu je Svaz zadavatelem strategie a DSO Region Povodí Mratínského potoka je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce realizačního týmu DSO Dagmar Nohýnková.

Strategie byla zpracována realizačním týmem na základě informací získaných z 1. a 2. části dotazníkového šetření, dále pak rozhovory s představiteli všech obcí ORP, použitím dat ČSÚ, z veřejně dostupných zdrojů státních orgánů, Středočeského kraje a na základě šetření v terénu.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízením či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007–2013 Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2014–2020	www.mmr.cz
2	Plán odpadového hospodářství ČR Souhrnná data o odpadovém hospodářství za rok 2012	www.mzp.cz
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje	www.kr-stredocesky.cz
2	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Sociálně demografická analýza Středočeský kraj Dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Středočeského kraje	www.kr-stredocesky.cz
3	Plán odpadového hospodářství kraje	www.kr-stredocesky.cz
4	Program rozvoje kraje	www.kr-stredocesky.cz
	Mikroregiony, města a obce	www stránky obcí ORP

Mikroregiony a jednotlivé obce většinou nemají zásadní strategické dokumenty, kde by byly rozpracovány analýzy současného stavu, návrhy budoucího řešení v oblastech školství, sociálních věcí a odpadového hospodářství. Z tohoto pohledu se výběr těchto oblastí pro účely projektu jeví jako velice užitečný a potřebný. Města částečně mají schválené strategické dokumenty, částečně jsou ve fázi projednávání. Tyto dokumenty však řeší jen území daného města, a to i v případě Brandýsa n.L. Staré Boleslavi jako SO ORP. Je však nutno si uvědomit, že tyto SO obecně vykonávají státní správu, jejíž náklady výrazně převyšují příspěvek od státu. Těžko pak můžeme očekávat, že budou ze svých rozpočtů financovat rozvojové plány řešící území nad rámec jejich města v případech, kdy to pro své využití nepotřebují.

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

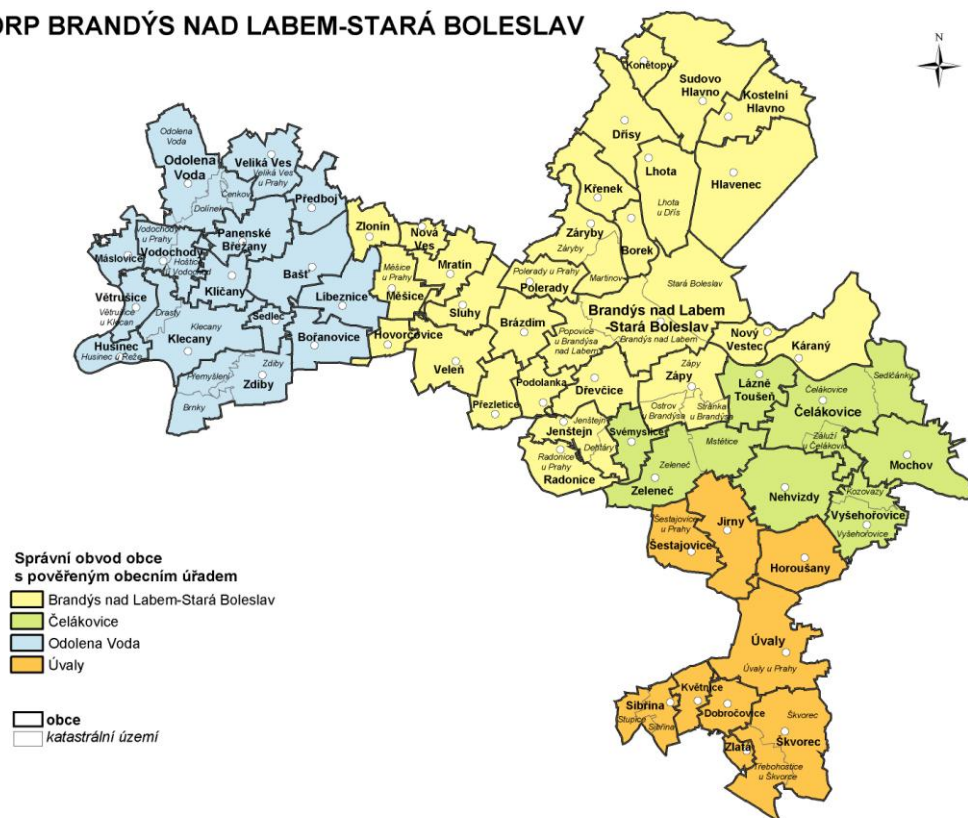
2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod obce s rozšířenou působností Brandýs nad Labem-Stará Boleslav leží ve středu Středočeského kraje na severozápadní hranici s hlavním městem. Na jeho území je 58 obcí a k 31. 12. 2012 zde žilo 95 579 trvale hlášených obyvatel (údaj dle ČSÚ). K 1. 1. 2014 byl dle údajů Ministerstva vnitra ČR počet obyvatel 98 364 a jejich počet stále narůstá. Tento jev je nejvíce patrný v obcích v přímém sousedství s Prahou, kde v posledním desetiletí probíhala masivní výstavba nových bytů převážně v rodinných domech (cca 2/3) a dá se očekávat, že tento trend bude ještě pokračovat. Druhá část obvodu není ovlivněna tak velkým rozmachem a nárůstem obyvatel a zachovává si svůj tradiční venkovský ráz, rozdílů jsou i ve skladbě obyvatel a jejich sociální a ekonomické situaci. Blízkost Prahy ovlivňuje nejen demografický vývoj, ale i řadu ekonomických ukazatelů obvodu. Zaměstnanost je tradičně jedna z nejvyšších v kraji, čemuž napomáhá počet ekonomických subjektů, mezi nimiž jsou i významní zaměstnavatelé napříč celým obvodem.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu

SO ORP BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV



Zdroj: ČSÚ

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	58	58	58	58	58	58	58	58
Počet částí obcí	85	85	85	85	85	85	85	85
Počet katastrálních území	76	76	76	76	76	76	76	76
Počet obcí se statutem města	5	5	5	5	5	5	5	5
Počet obcí se statutem městyse	0	4	4	4	4	4	4	4
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	37 780	37 780	37 778	37 785	37 785	37 810	37 809	37 813
zemědělská půda	27 566	27 479	27 434	27 339	27 298	27 255	27 245	27 221
lesní pozemky	4 700	4 698	4 698	4 701	4 700	4 698	4 699	4 696
zastavěné plochy	1 084	1 103	1 124	1 147	1 157	1 151	1 166	1 175
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	190,4	197	207	220,7	230,3	238,3	246,7	252,8

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		71 933	74 419	78 182	83 386	87 006	90 107	93 274	95 579
v tom:	muži	34 574	35 765	37 233	39 808	42 176	43 886	45 583	46 782
	ženy	36 129	37 272	38 833	41 130	43 227	44 867	46 639	46 782
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	10 842	11 441	12 328	13 525	14 667	15 854	17 050	18 060
	15 - 64	51 355	52 997	55 578	59 150	61 200	62 680	64 100	64 743
	65 +	9 736	9 981	10 276	10 711	11 139	11 573	12 124	12 770
Průměrný věk (celkem)			39,47	39,13	38,68	38,45	38,3	38,25	38,22
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		89,8	87,2	83,4	79,2	75,9	73	71,1	70,7
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	5 539	5 828	6 252	6 872	7 748	8 087	8 701	9 220
	15 - 64	25 811	26 574	28 888	29 840	28 316	31 602	32 340	32 530
	65 +	3 850	4 017	4 155	4 419	4 637	4 856	5 091	5 444
Průměrný věk		38,3	38,2	37,9	37,5	37,4	37,2	37,2	37,2
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	5 303	5 613	6 076	6 653	7 219	7 767	8 349	8 840
	15 - 64	25 544	26 423	26 690	29 310	32 884	31 078	31 760	32 213
	65 +	5 886	5 964	6 121	6 292	6 502	6 717	7 033	7 326
Průměrný věk		40,9	40,7	40,3	39,8	39,5	39,4	39,2	39,2
celková		2 348	2 486	3 763	5 204	3 620	3 101	2 550,0	2 305
přirozená		34	205	313	492	533	623	551	516

stěhováním (mechanická)	2 314	2 281	3 450	4 712	3 087	2 478	1 999	1 789
------------------------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Zdroj: ČSÚ

Vývoj počtu obyvatel je ovlivněn masivní bytovou výstavbou a přistěhováním obyvatel převážně z Prahy. Tento trend se v současné době lehce zpomalil, přesto je velice obtížné sladit přírůstek obyvatel s rozvojem veřejných služeb. V řadě obcí jako je např. Květnice, Nová Ves, Předboj, Šestajovice, Zdiby, Zeleneč byly realizovány projekty řadových a bytových domů, v důsledku čehož se počet bydlících občanů výrazně navýšil a z malých obcí se stala sídla, kde se mimo jiné změnila i věková struktura obyvatel. Věkový průměr obyvatel ORP je nejnižší z celé ČR. Z toho vyplývají i požadavky obyvatel na služby, převládá potřeba řešit kapacity předškolního a základního vzdělávání, obce řeší i rekonstrukce a výstavby nových sportovišť, prioritou je zajištění veřejné dopravy. Pomalejší trend je v přírůstku obyvatel starších 65 let, to se nejvíce projevilo v odpovědích starostů, kteří vnímají péči o seniory spíše okrajově. Na druhou stranu je téma sociální oblasti zaujalo, neboť si uvědomují, že je třeba se v předstihu připravit na zodpovědná řešení v péči nejen o své seniory.

Tabulka 6: Ekonomická aktivita obyvatel ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		49 443	26 900	22 543	
v tom:	zaměstnaní	46 388	25 226	21 162	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci, zaměstnavatelé, samostatně činní, pomáhající	42 134	23 766	18 368
		pracující studenti a učni	743	339	404
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	2 239	1 121	1 118
		ženy na mateřské dovolené	1 272		1 272
	nezaměstnaní	3 055	1 674	1 381	
	Ekonomicky neaktivní celkem		42 188	17 729	24 459
z toho	nepracující důchodci	15 907	5 962	9 945	
	žáci, studenti, učni	13 031	6 525	6 506	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		5 408	3 323	2 085	

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem
Vyjíždějící celkem		24 657
v tom	v rámci obce	3 576
	do jiné obce okresu	3 440
	do jiného okresu kraje	1 129
	do jiného kraje	16 288
	do zahraničí	224

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 8: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			37 188	
v tom:	tvořené 1 rodinou		24 309	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	10 104
			se závislými dětmi	9 535
		neúplné	v čele muž	949
			v čele žena	3 721
	tvořené 2 a více rodinami		790	
	domácnosti jednotlivců		10 230	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		1 859	

Zdroj: ČSÚ

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu**Tabulka 9: Stručná charakteristika školství v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Počet obcí s MŠ	40	69
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	13	22,4
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	10	5,8
Počet středních škol:	7	0
-obory gymnázií	2	
-obory středních odborných škol a praktických škol	6	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	3	
Počet základních uměleckých škol	4	
Počet konzervatoří	0	
Počet jazykových škol	0	
Počet vyšších odborných škol	1	
Počet vysokých škol	0	

Zdroj: školský rejstřík

Množství mateřských škol a hlavně jejich kapacity jsou na území ORP stále velkým problémem. Dle údajů z materiálů KÚ Středočeského kraje (Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v kraji) se počty dětí ve věku 3-6 let již nebudou zvyšovat takovým tempem jako doposud. Přesto demografická křivka stále stoupá a požadavky na zvyšování kapacit MŠ budou oprávněné. Obce by měly uvážit, zda je efektivnější v rámci MOS podpořit zvyšování kapacit stávajících MŠ nebo zřizovat nové v obcích, kde dosud nejsou. Z dotazníkového šetření vyplývá, že největší problém pro mnohé obce je v současné době právě nedostatečná kapacita mateřských škol a poté dostupnost základních škol. Významnou roli při rozhodování obcí v oblasti předškolního vzdělávání hrají samozřejmě rodiče a jejich potřeby. Dle rozhovorů se starosty mají rodiče zájem o mateřské školky v místě bydliště, proto i relativně malé obce uvažují o zřízení vlastní MŠ.

V oblasti ZŠ se jeví jako efektivnější rozšiřovat kapacity stávajících škol, kde by současně měla být podporována výrazněji i mimoškolní zájmová činnost. Důležitým faktorem k dosažení efektivity využívání kapacit volných míst v ZŠ je i dopravní obslužnost. Starostové by uvítali možnost znovuzavedení tzv. spádových škol, což by přineslo větší jistotu pro rodiče i obce v přijímání dětí do základní školy nejbližší místu bydliště.

Oblast předškolního i základního vzdělávání je podporována i ROP Střední Čechy, s jehož pomocí se podařilo rozšířit kapacity některých MŠ i ZŠ (např. Úvaly, Šestajovice, Bašť, Sluhy, Nehvizdy, Horoušany, Sibřina).

Nabídka zařízení zabezpečující střední a vyšší vzdělávání je kapacitně dostačující, chybí však pestřejší výběr technických oborů. Nadstandardní dopravní spojení do Prahy a její blízkost celkově nabídku středního a vyššího vzdělávání rozšiřuje, což je pro zájemce o studium pozitivní.

Detailně je oblast vzdělávání zpracována v části věnované školství.

Tabulka 10: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	8	13,8	Dostupné informace o knihovnách jsou v Koncepci rozvoje knihoven Středočeského kraje, kde jsou však uvedena čísla za celý kraj a evidence není vedena dle ORP, ale pouze dle pověřených regionálních knihoven kraje. Uvedené číslo bylo převzato z Katalogu knihoven ČR (www.knihovny.net)
Stálá kina	1	1,8	Brandýs n.L.-Stará Boleslav
Divadlo	1	1,8	Líbeznice
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	4	2,32	Údaj je včetně galerií, číslo převzato ze statistiky ČSÚ pro Středočeský kraj
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	3	5,17	Zdroj ČSÚ
Kulturní zařízení ostatní	1	1,8	Zdroj ČSÚ
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	3	5,17	Zdroj ČSÚ

Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	Sportovní zařízení jsou v každé obci, většinou spravována školou nebo sportovním klubem, popř. jinou NNO. Jejich počet a strukturu nelze věrohodně odhadnout,
Tělocvičny (vč. školních)	Prakticky ve všech obcích je alespoň jedna tělocvična, technická a stavební úroveň je velice různorodá, některé patří sportovním klubům, jiné obcím popř. školám.

Zdroj: ČSÚ

Většina obyvatel obcí ORP využívá nabídku kulturních zařízení v Praze, jejich návštěvu často organizují i různé dobrovolné spolky v obcích, což je služba, kterou využívají převážně senioři. Právě spolková aktivita v obcích zajišťuje většinou kulturní život v samotné obci a zaměřuje se na všechny věkové kategorie. Navíc sport a kultura byly v dotazníkovém šetření často uváděny jako oblasti historicky osvědčené MOS. Starostové obcí velice pozitivně hodnotí narůstající spolkovou činnost a vedení obcí ji podporuje. Organizace se snaží využívat grantová řízení Středočeského kraje na podporu společenských a kulturních akcí pro širokou veřejnost. Obce zase čerpají investiční dotace jak z prostředků kraje, tak i evropských fondů (ROP).

Nově zrekonstruovaná popř. zcela nová sportoviště využívá jak široká veřejnost, tak školy a sportovní kluby. Nejčastěji zastoupené sportovní odvětví je fotbal, z toho také vyplývá, že nabídka ve většině obcí je zaměřena spíše na chlapce. Ve městech je nabídka širší, což je dáno mimo jiné i větším zájmem odborníků -trenérů o výchovu mladých sportovců(např. Brandýs n.L. – Stará Boleslav má historicky velké úspěchy ve výchově atletické mládeže).

Na území ORP jsou 3 golfové hřiště (Brandýs n.L.-Stará Boleslav, Mstětice, Předboj, zdroj www.golfova-hriste.cz).

Starostové vesměs oblast kultury, sportu a volnočasových aktivit nepovažují za špatnou a věnují jí velkou pozornost včetně finanční podpory.

Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Zdravotnictví je velice citlivá oblast pro zjišťování objektivních potřeb daného regionu. Významné slovo v utváření sítě zdravotnických zařízení všech úrovní má Krajský úřad a zdravotní pojišťovny, obce mají možnost případné potřeby či požadavky obyvatel projednávat s Krajským úřadem. Nabídka poskytovatelů je uvedena v tab. 9.

Centrum zdravotní péče v Jirnech nabízí služby pro dospělé i děti od praktických lékařů až po odborná ambulantní pracoviště. V Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi, Úvalech, Čelákovících i Odolene Vodě jsou zdravotnická střediska s ordinacemi praktických lékařů i specialistů.

Pohotovostní službu zajišťuje nemocnice Brandýs n.L. v oborech chirurgie a interna, v ostatních případech musí obyvatelé využít v případě potřeby zdravotnická zařízení v Praze, popř. lůžková zdravotnická zařízení v nejbližším okolí. V případě náhlých situací ohrožujících život je oblast pokryta Zdravotnickou záchrannou službou. Na území ORP jsou 2 výjezdové základny Zdravotnické a záchranné služby Středočeského kraje – v Brandýse n. L. a ve Zdibech. (zdroj web Středočeského kraje).

Tabulka 11: Stručná charakteristika oblasti "zdravotnictví" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	5	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	
Ambulantní zařízení	85	Ambulance specialistů
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	25	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	17	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	32	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	11	
Zařízení lékárenské péče	50	Pohotovost je jen v Brandýse n.L.
Nemocnice	1	
Odborné léčebné ústavy	1	Měšice - onkologie
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	
Ostatní lůžková zařízení	1	Lázně Toušeň – lázeňská péče

Zdroj – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor zdravotnictví

Informace v tabulce jsou platné jen v daný moment jejich poskytnutí, neboť dle vyjádření Krajského úřadu se nabídka poskytovatelů zdravotní péče prakticky každý měsíc mění, proto ani uvedený seznam není zveřejňován na webových stránkách kraje. Přesto uvedené údaje naznačují, že zdravotní péče není v ORP zásadní problém oproti jiným oblastem zmiňovaným v tomto dokumentu.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1 379	1 481	1 206	1 010	852	985	1 902	2 146	1 877
z toho (%):									
občané se zdravotním postižením	12,5	13,4	15,5	14	19	18	11,1	11,3	11,6
z toho (%):									
absolventi	10,6	8,5	6,6	7,3	5,2	5,2	5,3	7,1	7,1
z toho (%):									
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	17,1	19,1	18,3	15,7	13,4	9,8	6,7	12,4	16,3
Volná pracovní místa	679	561	775	961	1 829	996	237	234	228
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	2	2,6	1,6	1,1	0,5	1	8	9,2	8,2
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	3,97	4,26	3,07	2,7	2,25	2,65	5,33	5,98	5,14

Zdroj: ČSÚ

V prosinci 2011 byla míra nezaměstnanosti v ČR 8,1%, v ORP Brandýs n. L. – Stará Boleslav byla v roce 2011 průměrná nezaměstnanost 5,14%. Je tedy patrné, že nezaměstnanost nedosahuje tak dramatických rozměrů, jako je např. v oblastech severní Moravy, severních Čech a i ve Středočeském kraji patří toto procento k těm příznivým. Je to dáno polohou v blízkosti hlavního města, dobrou dopravní obslužností, ale i množstvím ekonomických subjektů v samotném ORP (viz tab. 13). Přesto míra nezaměstnanosti výrazně stoupla v letech 2009 a 2010, kdy se projevil i na trhu práce v území ORP a Prahy vliv krize.

Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ekon. subjektů)	16 584	17 257	18 118	18 776	19 607	20 849	21 841	23 298	24 482	25 254
fyzické osoby celkem	13 458	13 874	14 481	14 949	15 505	16 178	16 515	17 502	18 553	19 139
z toho zemědělní podnikatelé	507	513	550	554	560	563	246	250	251	260
právnícké osoby celkem	3 126	3 383	3 637	3 827	4 102	4 671	5 326	5 796	5 929	6 115

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SÍDLEM ÚZEMÍ ORP	SE NA	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
z toho obchodní společnosti		1 617	1 759	1 852	1 944	2 104	2 338	2 530	2 731	2 854	2 976
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%)											
zemědělství, lesnictví rybářství	a	4,2	4,1	4,2	4,3	4,1	4	2,9	3,1	3	3
průmysl celkem		13	12,8	12,9	12,6	12,2	12	11,9	11,9	11,4	11,2
stavebnictví		11,7	11,8	11,6	11,7	11,6	11,5	12	12,2	12,1	12,1
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel		35,5	35,1	34,4	33,9	33,3	32,7	31,5	30,3	30	29,4

Zdroj: ČSÚ

Pozn.: Poslední kolonka dle ČSÚ obsahuje další služby ubytování, pohostinství a stravování, které jsou v kolonce zahrnuty. Opravy a údržbu motor. vozidel nelze zjistit.

Právě množství ekonomických subjektů je jeden z důvodů nízké míry nezaměstnanosti. K 31. 12. 2011 bylo v ORP 74 firem, které zaměstnávaly od 50 do 1499 zaměstnanců (dle údajů MMR – Ústavu územního rozvoje). Z tohoto počtu je nejvíce firem právě s 50-99 zaměstnanci. Jejich rozložení je prakticky po celém území ORP, a to nejen ve městech, ale i v obcích. Největším zaměstnavatelem je AERO Vodochody.

Největší početní zastoupení mezi ekonomickými subjekty mají fyzické osoby, to je patrné i v jednotlivých obcích, kde přibývá nabídka služeb, řemeslníků i drobných výrobců.

D. Doprava

Územím ORP prochází rychlostní komunikace R10 z Prahy na Turnov, dále pak D11 z Prahy do Poděbrad. Obě komunikace jsou velice vytížené nejen tranzitní nákladní dopravou, ale i individuální dopravou obyvatel z nových satelitů, kteří dojíždějí za prací do Prahy. Obě komunikace jsou pro obyvatele severovýchodní a jihovýchodní části ORP velice důležité, ale vzhledem k jejich přetížení jsou v dopravních špičkách zdrojem pravidelných kolon. Plánovaný dopravní okruh kolem Prahy by měl těmto tepnám ulehčit, zatím však není jistý termín dostavby potřebných úseků.

Vybudovaný obchvat Líbeznic částečně pomohl dopravě směr Praha – Neratovice - Mělník a hlavně obcím, jejichž centry původní trasa prochází.

Ve velice špatném technickém stavu jsou silnice II. a III. tříd, na kterých se potkává kamionová i osobní doprava, přičemž jejich parametry zdaleka nejsou předurčeny k takové zátěži. Tyto problémy jsou např. v okolí Úval, Brandýsa n.L., Zdibech a dalších. Jednotlivé obce i Středočeský kraj se snaží nalézat vhodná řešení, avšak narůstající doprava bude pro celé území ORP ještě dlouho obtížně řešitelný problém. Řešením by byla koncepce silniční dopravy vypracovaná se všemi dotčenými obcemi tak, aby mohla být postupně, byť v delším časovém horizontu realizována. Za této situace je pro obce výhodné, pokud se umí dohodnout a postupovat společně při jednáních s ostatními orgány v oblasti dopravy.

Určitou pomocí přetížené silniční dopravě je doprava železniční. Hojně využívaná je trať Praha - Milovice přes Čelákovice, kdy pro obyvatele obcí na její trati je to rychlá a pohodlná možnost spojení do hlavního města.

Ve Vodochodech je letiště mající statut mezinárodního a v současné době probíhají jednání o jeho rozšíření. Dotčené obce se tomu brání, neboť se obávají zhoršených životních podmínek pro občany žijící v dotčeném území.

Další oblastí dopravy je tzv. opravní obslužnost. Ta je organizačně i finančně zajišťována krajem. Obce ležící v dosahu této integrované dopravy mají poměrně hustou síť spojů autobusových i vlakových linek hrazenou krajem. Obyvatelé mají možnost větší nabídky zaměstnání, studia, lékařské péče i volnočasových aktivit, které nabízí Praha. Vzdálenější obce mají k dispozici méně linek, mohou si je však po dohodě s krajem objednat, ovšem v tomto případě musí platit ze svého rozpočtu. Obyvatelé tak řeší situaci mimo jiné i využíváním individuální dopravy, která ovlivňuje negativně životní prostředí, bezpečnost provozu i jeho hustotu.

E. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

V území ORP jsou vyznačeni 3 provozovatelé rizikových činností (Stará Boleslav, Vodochody a Mstětice), z toho pouze jeden je v kategorii B – tedy vyšší riziko (zdroj web Středočeského kraje). Určitým rizikem může být i Spolana Neratovice, která sice sídlí v ORP Neratovice, avšak v případě úniku škodlivých látek při nepříznivém větru může ohrozit i hraniční obce v severovýchodní části ORP Brandýs n.L. Mezi roky 2009 a 2010 se začala zhoršovat kvalita ovzduší, zvláště pak v severní části území v okolí komunikace R10, obce na západě pak provozem letiště ve Vodochodech.

Na území ORP je i 11 zvláště chráněných území, 78 památných stromů, skupin stromů a alejí (www.nature.cz).

Zemědělská půda za posledních 10 let ustupuje ve prospěch výstavby. Zatímco v roce 2001 bylo na území 27729,6 ha zemědělské půdy, tak v roce 2012 to bylo 27221 ha. Přibývá však zemědělských podnikatelů (r. 2004 -17, r. 2012 - 260). Lesnické pozemky se lehce snížily, avšak úbytek není významný cca 30ha (data ČSÚ).

F. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Technická infrastruktura se za posledních 20 let velice zlepšila, vliv na tom má i masivní zástavba, kdy bylo třeba řešit zásobování obyvatel v nově postavených satelitech vodou, plynem a odkanalizovat území. Převážná část obcí již má dokončeny nebo rozestavěny výstavby kanalizace či vodovodu, zdrojem financí pak jsou evropské fondy, kraj a vlastní rozpočty. Některé obce tyto investice postavily v rámci MOS (založily DSO), neboť jednotlivě by na takto rozsáhlé stavby nedosáhly (např. DSO Cecemínsko, DSO Úvalska).

Celkem má 76,78% obcí kanalizaci (43 obcí), 92,85% obcí má vodovod (52 obcí), 73,21% obcí má vodovod i kanalizaci (41 obcí).

V území jsou 3 vodní elektrárny (Brandýs n.L., Klecany, Čelákovice), není zde žádný další typ elektrárny, v území není teplárna. Přes část území prochází dálkovod z Elektrárny Mělník do Prahy.

Všechny obce v ORP třídí TKO nejčastěji sklo, papír, plasty, rozšiřuje se i sběr elektroodpadu, kartonů a nepotřebného ošacení. Spíše výjimečně jsou k dispozici i nádoby na bioodpad vč. olejů (problematika odpadů je detailně zpracována v další části dokumentu věnované této oblasti).

Vzhledem k tomu, že v území tečou 3 velké řeky (Labe, Jizera a Vltava) a mnoho menších místních toků, jsou lokality v okolí ohroženy často povodněmi. SO ORP má povinnost vytvářet „Povodňový plán“ pro dané území, problematika je i popsána a řešena v dokumentu „Územně analytické podklady“ obce s rozšířenou působností, který byl aktualizován v roce 2012.

G. Rekreace, památky a cestovní ruch

Vysoký počet chat v osadách podél Labe, Jizery a Vltavy a již vybudované cyklostezky v těchto lokalitách skýtají spolu s vodními plochami po těžbě štěrkopísku velice příznivé podmínky k rekreaci. Cestovní ruch je ve velké části území na jihozápadě vnímán jen okrajově. Větší pozornost mu věnují města a pak severovýchodní část ORP, kde jsou jezera po těžbě štěrkopísku, která slouží k rekreaci

převážně lidí z okolí a Pražanů. Po celém ORP je velké množství kulturních památek různého významu i velikosti, avšak místní je mnohdy nevnímají jako něco mimořádného, co by přilákalo turisty. Významným místem s historickou i kulturní tradicí je Stará Boleslav – poutní místo, kam každoročně na Svatováclavské slavnosti zavítají tisíce poutníků i významných osobností vč. prezidenta a kardinála. Vybudované cyklotrasy jsou hojně využívány, většinou obyvateli regionu, dosud nemají významný vliv na zvýšení počtu turistů (např. okolí Lázní Toušeň a Čelákovice, trasa Brandýs n.L. – Kostelec). V celé oblasti je poměrně omezená nabídka ubytovacích kapacit. Dá se říci, že využití území pro cestovní ruch je zatím v plenkách a na svůj rozvoj teprve čeká. Přínosem by byla spolupráce obcí a vytvoření společných materiálů k propagaci daného území.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	55	94,8	údaj z webu Středočeského kraje
Počet obcí s plánem v přípravě	0	0	

Zdroj: KÚ Středočeského kraje

K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří např.:

Plán rozvoje kraje (web Středočeského kraje)

Územně analytické podklady kraje (web Středočeského kraje)

Zásady územního rozvoje (web Středočeského kraje)

Územně analytické podklady SO ORP (web Města Brandýs n.L. – Stará Boleslav)

Povodňový plán ORP (web Města Brandýs n.L. – Stará Boleslav)

Ze ZÚR kraje a PÚR státu vyplývají některá omezení a limity pro ÚPD obcí ORP např.:

Výstavba koridorů vysokorychlostních tratí Praha – Lovosice a Praha-Brno

Posílení kapacity ropovodu Družba

Koridor silničního obchvatu kolem Prahy

Koridor I/12 Běchovice-Úvaly

Splavnění Labe (omezující limity pro obce v povodí)

Vodní cesta Vltava Mělník-Praha

Rozšíření letiště Ruzyně (omezující limity pro obce)

Koridor pro vedení 400kV Otrokovice-hranice ČR se Slovenskem)

(zdroj: ÚAP SO ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, PÚR ČR 2008)

Dokument PÚR ČR 2008 mimo jiné vymezuje rozvojové oblasti a ORP Brandýs nad Labem-Stará

Bolslav je zařazena do kategorie OB1 Rozvojová oblast Praha s těmito důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou hlavního města Prahy, při spolupůsobení vedlejších center, zejména Kladna a Berouna. Jedná se o nejsilnější koncentraci obyvatelstva v ČR, jakož i soustředění kulturních a ekonomických aktivit, které mají z velké části i mezinárodní význam; zřetelným rozvojovým předpokladem je připojení na dálnice, rychlostní silnice a tranzitní železniční koridory a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké. (zdroj www.mmr.cz Politika územního rozvoje ČR 2008).

Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město	3	Brandýs n.L. – Stará Boleslav je SO ORP, Čelákovice a Úvaly SO II.
Ostatní obce SO	55	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, tvůrce strategií rozvoje kraje, ovlivňuje obce, zřizuje významnou část zařízení sociálních služeb
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Státní instituce	7	Ministerstva dopravy, zemědělství, životního prostředí, školství, průmyslu, ČD
Mikroregion	7	Svazek obcí „Úvalsko“, DSO Veleň, Sluhy, Brázdím a Polerady, DSO Region Povodí Mratínského potoka, Svazek obcí Výmola, Mikroregion Jenštejského podhradí, Dolní Povltaví, DSO Cecemínsko - mohou navázat na společné podařené projekty a motivovat ostatní obce k připojení se k MOS
MAS	4	Nad Prahou, Vyhlídky, Střední Polabí, Pošembeří – MAS mají zkušenosti v čerpání dotačních peněz, umí spolupracovat na veřejných i podnikatelských projektech, které podporují společně život v regionu
Významní zaměstnavatelé		Nelze určit jednoho konkrétního, v oblasti je nabídka zaměstnání pestrá, což je pro trh práce výhodou a zaručuje to ekonomickou stabilitu.
ZŠ a SŠ v regionu		Dle svého zaměření mohou studenti svými projekty přinést nový pohled na rozvoj obcí

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Blížkost Prahy	Nezájem nových obyvatel o dění v obci
Dostatek pracovních příležitostí	Silná hustota osobní i nákladní automobilové dopravy
Uspokojivá veřejná doprava	Rozdílnost skladby obyvatel mezi starousedlíky a novými
Blížkost kulturních a volnočasových aktivit	
Blížkost kvalitní zdravotní péče	
Nízký věk obyvatel	
Příležitosti:	Hrozby:
Spolupráce obcí při budování občanské vybavenosti	Nedostatek financí na rozvoj obcí
Dotační management	Nedostatek finančních prostředků na zajištění základních povinností obcí - snížení RUD
Motivace občanů k zapojení do dění v obci	Developerská výstavba bez dostatečného zajištění infrastruktury a občanské vybavenosti
Využití blízkosti Prahy k přilákání investorů	
Podpora samostatné bytové výstavby	

SWOT analýza shrnuje vnitřní vlivy, tedy silné a slabé stránky území. Silné stránky území jsou silně ovlivněny těsnou blízkostí území hlavního města, což zlepšuje životní úroveň obyvatel. V území je dostatek ekonomických subjektů, což zlepšuje možnost pracovního uplatnění. Zároveň je poměrně dobře zajištěna veřejná doprava do Prahy – další pracovní příležitosti, kulturní vyžití atp. Dopravní obslužnost území je na vysoké úrovni – doprava do zaměstnání a škol, za kulturou. Území se vyznačuje nízkým průměrným věkem obyvatel.

V Regionu je poměrně masivní výstavba a s tím spojený nárůst počtu obyvatel. Do regionu se stěhují zejména mladé rodiny z Prahy, čímž se de facto mění charakter regionu. „Noví“ obyvatelé mají často jiné názory než „starousedlíci“, také mají často jiné priority v otázce bydlení a volnočasových aktivit. Množství aktivních podnikatelů – ekonomických subjektů a demografický rozvoj sebou bohužel přináší i zvýšenou hustotu osobní i nákladní dopravy.

Příležitosti regionu tkví zejména v meziobecní spolupráci např. při budování infrastruktury, využívání dotačních příležitostí např. na budování infrastruktury, sportovišť, dětských hřišť atp. Do budoucna je také nutné podporovat samostatnou výstavbu a dobře zvažovat masivní developerskou výstavbu bez dostatečného zajištění základní občanské vybavenosti. Také je nezbytné reflektovat potřeby všech obyvatel a zapojit je do dění v obci.

Zásadní hrozba pro samosprávy je nedostatek financí na rozvoj obcí a hrozba nevhodně nastaveného RUD, či dokonce snížení prostředků v rámci RUD.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Tabulka 17: Definice správního obvodu s pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	0	17	20	9	8	2	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	1	2	2	7	0	0	0	13
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	3
-Počet MŠ	0	3	10	7	5	4	8	0	0	0	37
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	2	4	0	0	0	0	0	12
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	1	5	0	0	0	8

V tomto roce vznikla soukromá ZŠ v Čelákovících a 3 MŠ - Káraný, Veliká Ves, Odolena Voda.

2011/2012											
-Počet obcí	1	17	19	10	7	2	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	1	1	2	5	0	0	0	10
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	0	2	9	7	5	3	8	0	0	0	34
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	3	3	0	0	0	0	0	12
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	2	5	0	0	0	8

Od tohoto školního roku jsou v provozu 2 nové MŠ - Nová Ves, Přezletice.

2010/2011											
-Počet obcí	1	18	19	11	5	2	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	1	1	2	5	0	0	0	10
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	0	3	8	8	2	3	8	0	0	0	32
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2

- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	3	3	0	0	0	0	0	12
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	2	5	0	0	0	8

Vznikly 3 nové MŠ - Horoušany, Předboj, Svěmyslice.

2009/2010											
-Počet obcí	3	16	20	11	4	2	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	2	5	0	0	0	11
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3
-Počet MŠ	0	2	6	9	1	3	8	0	0	0	29
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	3	3	0	0	0	0	0	12
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	2	5	0	0	0	8

V tomto roce byl z důvodu vzniku obecní MŠ ukončen provoz soukromého zařízení v Zárybech.

2008/2009											
-Počet obcí	5	16	21	9	3	2	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	1	2	5	0	0	0	11
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3
-Počet MŠ	0	2	8	7	1	3	8	0	0	0	29
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	3	3	0	0	0	0	0	12
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	2	5	0	0	0	8

V roce 2008 vznikly nové MŠ v Čelákovících a Měšicích.

2007/2008											
-Počet obcí	5	16	21	10	2	2	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	0	2	5	0	0	0	10
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	0	2	8	6	1	3	7	0	0	0	27
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	6	4	1	0	0	0	0	0	12
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	2	6	0	0	0	9

2006/2007											
-Počet obcí	6	17	20	10	1	2	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	2	0	2	5	0	0	0	10
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	0	2	9	6	0	3	7	0	0	0	27
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	2	5	4	1	0	0	0	0	0	12

-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	2	6	0	0	0	9
------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

2005/2006											
-Počet obcí	6	18	20	10	2	0	2	0	0	0	58
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	2	1	2	0	5	0	0	0	10
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	0	2	10	5	3	0	7	0	0	0	27
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	2	5	5	0	0	0	0	0	0	12
-Počet jiných zařízení	0	0	0	1	0	2	6	0	0	0	9

Zdroj: Výkazy MŠMT ČR, seznam škol a školských zařízení

Z výše uvedených tabulek je zřejmé, že v rámci sledovaného ORP od roku 2005/2006 vzniklo 10 mateřských škol. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel v území je kapacita mateřských škol ale stále nedostatečná a nepokrývá poptávku. V následující tabulce je vidět, že na území ORP je řada obcí, které nemají mateřskou školu, i když mají poměrně hodně obyvatel. Počet základních škol zřizovaných obcemi se za sledované období, tedy od roku 2005/2006 nezměnil. Zvýšení poptávky – počtu dětí se doposud řešilo zvýšením kapacit zařízení. Bohužel v některých obcích je již nyní jasné, že kapacita ZŠ bude do příštích let nedostatečná a většinou nelze již rozšířit kapacitu stávajících zařízení. Možné řešení těchto problémů je nastíněno v návrhové části dokumentu. Tabulky také částečně ilustrují demografický rozvoj obcí, kdy je vidět změna rozložení obcí dle počtu obyvatel v jednotlivých letech.

Tabulka 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	75	49	28	4	3	1	0	2
Bašť	1	1						
Borek	0	0	0	0				
Bořanovice	0	0	0	0				
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	13	5	4	1	1	1		1
Brázdím	2	1	1					
Čelákovice	9	3	3	1	1			1
Dobročovice		0	0					
Dřevčice	1	1	1					
Dřísy	1	1	1					
Hlavenec	0	0	0					
Horoušany	1	1						

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Hovorčovice	1	1						
Husinec	1	1	1					
Jenštejn	0	0	0					
Jirny	2	1	1					
Káraný	1	1	0					
Klecany	3	1	1	1				
Klíčany	1	1	0	0				
Konětopy	0	0	0	0				
Kostelní Hlavno	1	1	1					
Křenek	0	0	0					
Květnice	0	0	0					
Lázně Toušeň	1	1	1					
Lhota	0	0	0					
Líbeznice	2	1	1	1				
Máslovice	1	1	0					
Měšice	2	2	0					
Mochov	2	1	1					
Mratín	1	1	0					
Nehvizdy	1	1	1					
Nová Ves	1	1	0					
Nový Vestec	0	0	0					
Odolena Voda	3	2	1					
Panenské Břežany	1	1	1					
Podolanka	0	0	0					
Polerady	0	0	0					
Předboj	1	1	0					
Přezletice	1	1	0					
Radonice	1	1	0					
Sedlec	0	0	0					
Sibřina	1	1	0					
Sluhy	1	1	1					
Sudovo Hlavno	0	0	0					
Svémyslice	1	1	0					
Šestajovice	1	1	1					
Škvorec	2	1	1					
Úvaly	4	2	1		1			

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Veleň	1	1	1					
Veliká Ves	1	1	0					
Větrušice	0	0	0					
Vodochody	0	0	0					
Vyšehořovice	1	1	0					
Zápy	1	1	0					
Záryby	2	1	1					
Zdiby	1	1	1					
Zeleneč	2	1	1					
Zlatá	0	0	0					
Zlonín	0	0	0					

Zdroj: seznamy škol a školských zařízení, rejstřík škol

Pozn.: údaje jsou za školní rok 2012/2013

Tabulka 19: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	3	3	1	0	0	0
Čelákovice			1			
Měšice	1	1				
Nová Ves	1	1				
Odolena Voda	1	1				

Zdroj: seznamy škol a školských zařízení, rejstřík škol

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ

Údaje vycházejí ze školního roku 2012/2013, v následujícím školním roce byly zařazeny do školského rejstříku 4 MŠ - v Brandýse nad Labem, v Mratíně, v Čelákovících a v Bašti. Od školního roku 2013/14 začaly fungovat 2 soukromé základní školy, a to v Brandýse nad Labem a ve Škvorci. Údaje zahrnují pouze zařízení zapsaná do školského rejstříku.

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že vzhledem k nedostatečné kapacitě obecních mateřských škol, vznikají soukromá zařízení. V území působí řada předškolních zařízení, která nejsou zapsána ve školském rejstříku. Faktem ale je, že pro rodiče je umístění dítěte do soukromých zařízení finančně náročné. Nelze proto tyto zařízení brát jako náhradu kapacit v MŠ zřizovaných obcemi.

Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V rámci ORP není zřízena žádná církevní škola ani školské zařízení.

Tabulka 20: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	327,17	252,47	74,70
základní školy	497,517	400,46	97,06
základní umělecké školy	70,66	63,35	7,31
školní družiny a kluby	66,68	66,35	0,33
střediska pro volný čas dětí a mládeže	17,97	11,93	6,04
zařízení školního stravování	156,18	0	156,18
celkem rok 2012/2013	1136,177	794,56	341,62
2011/2012			
mateřské školy	308,23	234,99	73,24
základní školy	483,97	389,58	94,39
základní umělecké školy	67,38	60,06	7,32
školní družiny a kluby	61,39	61,09	0,3
střediska pro volný čas dětí a mládeže	17,58	11,65	5,93
zařízení školního stravování	158	0	158
celkem rok 2011/2012	1096,55	757,37	339,18
2010/2011			
mateřské školy	275,73	210,39	65,34
základní školy	456,15	365,17	90,98
základní umělecké školy	65,83	58,44	7,39
školní družiny a kluby	56,62	56,27	0,35
střediska pro volný čas dětí a mládeže	16,47	11,12	5,35
zařízení školního stravování	149,17	0	149,17
celkem rok 2010/2011	1019,97	701,39	318,58
2009/2010			
mateřské školy	242,53	184,08	58,45
základní školy	437,68	349,73	87,95
základní umělecké školy	62,94	55,73	7,22
školní družiny a kluby	53,82	53,22	0,6
střediska pro volný čas dětí a mládeže	15,86	10,86	5
zařízení školního stravování	145,14	0	145,14
celkem rok 2009/2010	957,97	653,62	304,36
2008/2009			
mateřské školy	225,97	171,35	54,62
základní školy	430,75	341,93	88,82
základní umělecké školy	61,06	54,05	7,00
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		

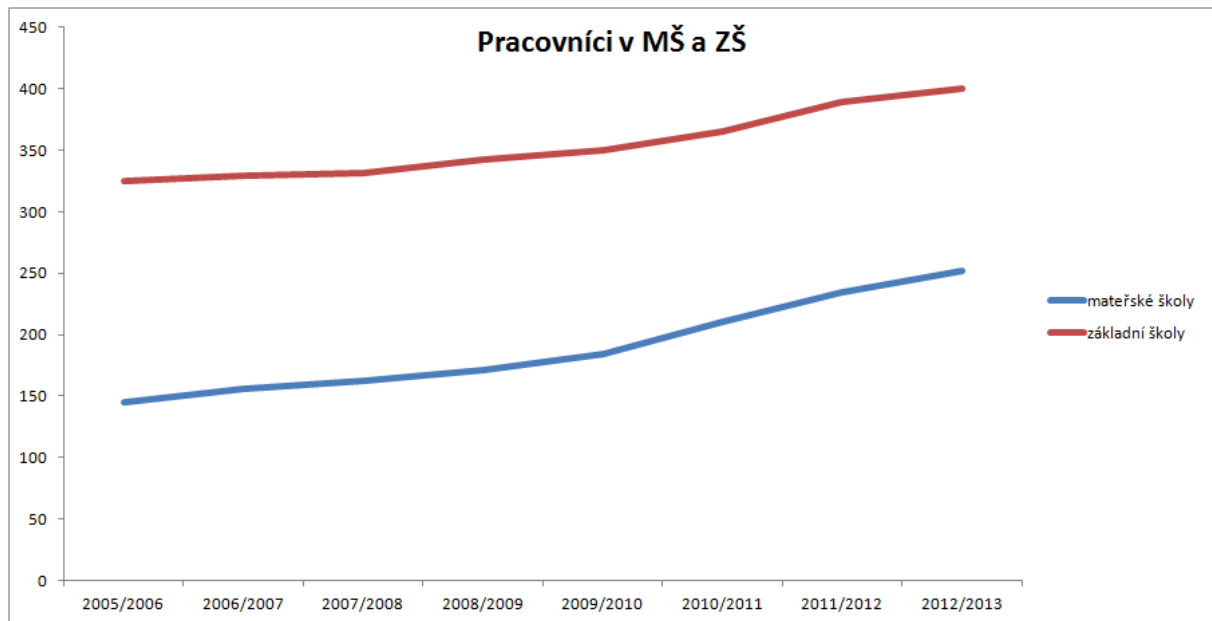
typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	50,32	49,82	0,5
střediska pro volný čas dětí a mládeže	14,54	10,48	4,06
zařízení školního stravování	142,08	0	142,08
celkem rok 2008/2009	924,72	627,63	297,08

2007/2008			
mateřské školy	216,34	163,03	53,31
základní školy	418,03	331,90	86,13
základní umělecké školy	58,99	52,14	6,86
školní družiny a kluby	44,84	44,69	0,15
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,92	10,69	3,24
zařízení školního stravování	135,48	0	135,48
celkem rok 2007/2008	887,6	602,45	285,17
2006/2007			
mateřské školy	209,08	156,34	52,74
základní školy	419,36	329,46	89,89
základní umělecké školy	58,12	51,33	6,79
školní družiny a kluby	42,19	42,19	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,80	10,42	3,38
zařízení školního stravování	134,40	0	134,40
celkem rok 2006/2007	876,95	589,74	287,2
2005/2006			
mateřské školy	197,58	145,31	52,27
základní školy	413,56	324,49	89,06
základní umělecké školy	57,58	50,88	6,70
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	41,29	41,29	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,69	10,09	3,59
zařízení školního stravování	132,29	0	132,29
celkem rok 2005/2006	855,99	572,06	283,91

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Pozn.: Data zahrnují pouze zařízení zřizovaná obcemi.

Graf 1: Pracovníci ve školství



Celkový počet pracovníků ve školství stoupá, což je dáno nárůstem počtu škol a školských zařízení, zejména mateřských škol a rozšiřováním jejich kapacity.

Základní vzdělávání

Počet ZŠ za ORP

Následující tabulka znázorňuje vývoj počtu základních škol na území ORP. Situace je taková, že se počet obecních základních škol od roku 2005 nezměnil, pouze se měnila jejich kapacita. Změnil se také počet speciálních škol, kdy na celém území nyní funguje pouze v Brandýse nad Labem-Staré Boleslavy.

Tabulka 21: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	počet základních škol		
	Celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	26	11	15
kraj	1	1	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	28	13	15
2011/2012			
obec	26	11	15
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	28	13	15
2010/2011			
obec	26	11	15
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	28	13	15
2009/2010			
obec	26	11	15
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	28	13	15
2008/2009			
obec	26	11	15
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	28	13	15

Zrušena speciální ZŠ v Úvalech- IZO 10243818, vznikla soukromá škola v Čelákovících (www.mills.cz).

V obci Zeleneč byla rozšířena ZŠ o 2. stupeň. Zrušena speciální škola v Čelákovících.

2007/2008			
obec	26	10	16
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	29	13	16
2006/2007			
obec	26	10	16
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	29	13	16
2005/2006			
obec	26	10	16
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	29	13	16

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Tabulka 22: Počet malotřídních ZŠ za ORP

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	10	0	1	6	3	0	0
Brázdím	1				1		
Dřevčice	1			1			
Dřísy	1				1		
Kostelní Hlavno	1			1			
Lhota	1				1		
Mochov	1			1			
Panenské Břežany	1		1				
Sluhy	1			1			
Veleň	1			1			
Zápy	1			1			

Zdroj: rejstřík škol, výkaz MŠMT ČR

ZŠ zřizované v ORP

Tabulka 23: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	27	14	298	14	6505	400,46	16,24	21,83	240,93
2011/2012	28	16	266	18	5587	389,58	14,34	21,01	199,54
2010/2011	28	16	271	23	5812	365,17	15,92	21,45	207,57
2009/2010	28	16	255	24	5515	349,73	15,77	21,63	196,96
2008/2009	28	16	249	22	5347	341,93	15,64	21,47	190,96
2007/2008	29	17	239	24	5214	331,9	15,71	21,82	179,79
2006/2007	29	17	234	24	5163	329,46	15,67	22,06	178,03
2005/2006	29	17	237	23	5277	324,49	16,26	22,27	181,97

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Využití kapacity ZŠ v regionu je nerovnoměrné. Zejména malotřídní školy v menších obcích regionu mají problém naplnit třídy tak, aby se udržely v provozu. Jejich případné rušení ale není možné, a to hlavně z důvodu dopravní obslužnosti a vzdálenosti ostatních ZŠ. Zejména větší školy v regionu mají naopak problém s převisem poptávky nad nabídkou. V regionu nevznikla od roku 2005 žádná obecní ZŠ, pouze byly navyšovány kapacity současných škol. Další kapacitní navyšování v mnoha případech není ale již možné. Musíme také uvážit demografický vývoj regionu, který předpokládá další zvyšování počtu dětí. Pro příklad můžeme uvést ZŠ v Úvalech, kdy dle zpracované demografické studie (http://www.mestouvaly.cz/mesto/rozvoj-mesta/demograficka-studie-2013/?ftresult_menu=demograficka%20A1) dosáhne ZŠ maximální kapacity již v roce 2016, a to za předpokladu, že do ZŠ nebudou chodit přespolní žáci, což není v současné situaci možné. Možné řešení problému s kapacitou ZŠ v regionu je blíže rozpracováno v návrhové části dokumentu.

Tabulka 24: SOUKROMÉ ZŠ

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ					
2012/2013	1	0	1	0	4	4	4

Zdroj: školský rejstřík, výkaz MŠMT ČR

První soukromá škola byla zřízena v roce 2012 v Čelákovících. Škola je koncipována jako úplná, ale v roce založení fungovala pouze 1. třída. Od školního roku 2013/14 působí v regionu ještě 2 soukromé ZŠ ve Škvorci a v Brandýse nad Labem.

Tabulka 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	28	28	12	27	20	44
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	4	4	0	3	2	11
Brázdim	1	1	0	1	0	0
Čelákovice	3	3	0	3	3	3

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Dřevčice	1	1	1	1	1	1
Dřísy	1	1	1	1	1	2
Husinec	1	1	1	1	0	2
Jirny	1	1	0	1	0	0
Klecany	1	1	1	1	1	2
Kostelní Hlavno	1	1	1	1	1	1
Lázně Toušeň	1	1	1	1	1	1
Líbeznice	1	1	0	1	1	2
Mochov	1	1	0	1	0	2
Nehvizdy	1	1	1	1	1	0
Odolena Voda	1	1	0	1	1	4
Panenské Břežany	1	1	1	1	1	1
Sluhy	1	1	1	1	1	1
Šestajovice	1	1	1	1	1	3
Škvorec	1	1	0	1	1	0
Úvaly	1	1	0	1	1	3
Veleň	1	1	1	1	1	0
Záryby	1	1	0	1	0	1
Zdiby	1	1	1	1	1	2
Zeleneč	1	1	0	1	0	2

Zdroj: školský rejstřík, webové stránky škol

Ve sloupci jiné je zahrnuto následující:

Brandýs nad Labem - 4 tělocvičny, 3 hřiště, keramická dílna, relaxační místnost, knihovna, multifunkční sál;

Čelákovice – hřiště;

Dřevčice - hřiště;

Dřísy - knihovna, hřiště;

Husinec - tělocvična, hřiště;

Klecany - tělocvična, hřiště;

Kostelní Hlavno - tělocvična;

Lázně Toušeň - hřiště;

Líbeznice - hřiště, tělocvična;

Mochov - tělocvična, zahrada;

Odolena Voda - hřiště, tělocvična, kuchyňky, dílny;

Panenské Břežany - zahrada;

Sluhy - zahrada;

Šestajovice - multifunkční sál, hřiště, knihovna;

Úvaly - tělocvična, kuchyňka, hřiště;

Záryby - hřiště;

Zdiby - tělocvična, hřiště;

Zeleneč - knihovna, tělocvična

Tabulka 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	26	305	6456	248,31	21,17
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	3	79	1792	597,33	22,68
Brázdím	1	2	31	31	15,5
Čelákovice	2	51	1127	563,5	22,09
Dřevčice	1	3	40	40	13,33
Dřísy	1	4	48	48	12
Husinec	1	2	47	47	23,5
Jirny	1	11	220	220	20
Klecany	1	14	312	312	22,29
Kostelní Hlavno	1	3	53	53	17,66
Lázně Toušeň	1	4	66	66	16,5
Líbeznice	1	21	429	429	20,43
Mochov	1	3	43	43	14,33
Nehvizdy	1	6	123	123	20,5
Odolena Voda	1	24	508	508	21,17
Panenské Břežany	1	2	36	36	18
Sluhy	1	3	52	52	17,33
Šestajovice	1	6	118	118	19,67
Škvorec	1	10	179	179	17,9
Úvaly	1	30	672	672	22,4
Veleň	1	3	43	43	14,33
Záryby	1	3	44	44	14,67
Zdíby	1	5	109	109	21,8
Zeleneč	1	16	364	364	22,75

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Výše uvedené informace dokreslují již zmíněný problém s nerovnoměrně využitou kapacitou základních škol v území. Zatímco zejména menší malotřídní školy mají problém s naplněním kapacity a udržení školy v provozu, větší ZŠ se naopak blíží k naplnění své maximální kapacity. Vzhledem k velikosti území a dopravní obslužnosti je nemyslitelné, že by se některé školy např. z důvodu malého počtu žáků rušily. Rozložení úplných a neúplných škol je znázorněno v následující tabulce. Druhý stupeň ZŠ je logicky zřízen zejména ve větších obcích a městech.

Tabulka 27: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	28	15	13
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	4	4	0
Brázdím	1	0	1
Čelákovice	3	3	0

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
Dřevčice	1	0	1
Dřísy	1	0	1
Husinec	1	1	0
Jirny	1	0	1
Klecany	1	1	0
Kostelní Hlavno	1	0	1
Lázně Toušeň	1	0	1
Líbeznice	1	1	0
Mochov	1	0	1
Nehvizdy	1	0	1
Odolena Voda	1	1	0
Panenské Břežany	1	0	1
Sluhy	1	0	1
Šestajovice	1	1	0
Škvorec	1	1	0
Úvaly	1	1	0
Veleň	1	0	1
Záryby	1	0	1
Zdiby	1	0	1
Zeleneč	1	1	0

Zdroj: seznam školských zařízení, výkaz MŠMT ČR

Tabulka 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		399,5	359,6
v tom vyučující	na 1. stupni	238	226,4
	na 2. stupni	161,5	133,2

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Tabulka 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	35	35	12	12
	pro žáky se soc. znevýhodněním	3	3	1,2	1,2
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		5	4	4,3	4
výchovní poradci		14	13	Údaj není ve výkazech sledován	

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Pozn: Údaj je za ZŠ zřizované obcemi, popř. krajem.

Tabulka 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	27	6505	497,52	13,09
2011/2012	28	6152	483,97	12,71
2010/2011	28	5812	456,15	12,74
2009/2010	28	5515	437,68	12,60
2008/2009	28	5347	430,75	12,41
2007/2008	29	5174	418,03	12,38
2006/2007	29	5124	419,36	12,22
2005/2006	29	5221	413,56	12,63

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Pozn.: Údaj je za ZŠ zřizované obcemi, popř. krajem.

Z tabulky vyplývá, že nárůst počtu pracovníků v podstatě kopíruje nárůst žáků. Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka lehce vzrostl, ale nejedná se o zásadní nárůst, který by mohl ovlivnit kvalitu vzdělávání.

Tabulka 31: Počet absolventů ZŠ v ORP

		2005/ 2006		2006/ 2007		2007/ 2008		2008/ 2009		2009/ 2010		2010/ 2011		2011/ 2012		2012/ 2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	
	v 6. ročníku	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	
	v 7. ročníku	2	1	1	0	1	0	1	0	0	2	2	0	0	0	1	0
	v 8. ročníku	13	8	13	7	5	1	8	2	8	4	9	6	12	4	15	1
	v 9. ročníku	564	37	574	42	536	26	535	34	521	31	429	25	414	24	456	7
	v 10. ročníku	0	0	0	2	0	4	0	0	0	4	0	3	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	84	0	93	0	91	0	79	0	89	0	84	0	72	0	94	0
	ze 7. ročníku	4	0	10	0	6	0	5	0	3	0	8	0	5	0	4	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		35	0	2	0	3	0	2	0	4	0	1	0	2	0	0	0

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Tabulka 32: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	1	0	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0				
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0				
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	0				
základní škola speciální	1	1			
přípravný stupeň základní školy speciální	0				

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Na území ORP je v současné době pouze jedna základní speciální škola, a to v Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi. V minulých letech byly zrušeny speciální školy v Čelákovících a Úvalech. Na území neexistuje předškolní zařízení pro děti se speciálními potřebami. Absence tohoto zařízení může způsobovat rodičům problém při dopravě dětí do zařízení, která jsou na území sousedních ORP.

Tabulka 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,17	99,25	
- jinými subjekty	7	0,75	
Průměrný počet žáků celkem		20,85	
2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,31	98,21	
- jinými subjekty	9	1,79	
Průměrný počet žáků celkem		19,67	
2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,51	98,12	
- jinými subjekty	6,81	1,88	
Průměrný počet žáků celkem		19,77	

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,47	87,61	
- jinými subjekty	8,25	2,39	
Průměrný počet žáků celkem	19,77		
2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,34	97,77	
- jinými subjekty	9,2	2,23	
Průměrný počet žáků celkem	19,73		
2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,49	97,09	
- jinými subjekty	9,5	2,92	
Průměrný počet žáků celkem	19,82		
2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,71	97,06	
- jinými subjekty	9,5	2,94	
Průměrný počet žáků celkem	20,01		
2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,91	97,06	
- jinými subjekty	10,33	2,94	
Průměrný počet žáků celkem	20,29		

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Tabulka 34: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		8337	6505	1832	
Základní škola, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Školní 291	Brandýs nad Labem - Stará Boleslav	134	49	85	Základní škola speciální
Základní škola Stará Boleslav, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Jungmannova 164, okres Praha - východ	Brandýs nad Labem - Stará Boleslav	650	588	62	

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola Na Výsluní, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Kostecká 1750, okres Praha - východ	Brandýs nad Labem - Stará Boleslav	810	647	163	
Základní škola a Mateřská škola Brandýs n. L. - St. Boleslav Palachova 337	Brandýs nad Labem - Stará Boleslav	890	557	333	
Základní škola Brázdim, okres Praha - východ	Brázdim	50	31	19	
Základní škola Čelákovice, J. A. Komenského 414, okres Praha - východ	Čelákovice	700	623	77	
Základní škola Čelákovice, Kostelní 457, okres Praha - východ	Čelákovice	650	504	146	
Vyšší odborná škola, střední škola, jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky a základní škola MILLS, s.r.o.	Čelákovice	100	4	96	Soukromá
Základní škola a mateřská škola Dřevčice	Dřevčice	50	40	10	
Základní škola a Mateřská škola Dřísy	Dřísy	100	48	52	
Základní škola a mateřská škola Husinec - Řež, okres Praha - východ	Husinec	60	47	13	
Základní škola Jirny, okres Praha - východ	Jirny	255	220	35	
Základní škola a Mateřská škola Klecany, okres Praha - východ	Klecany	380	312	68	
Základní škola a mateřská škola Kostelní Hlavno, okres Praha - východ	Kostelní Hlavno	80	53	27	
Základní škola a Mateřská škola Lázně Toušeň	Lázně Toušeň	100	66	34	
Základní škola a Základní umělecká škola Líbeznice	Líbeznice	540	429	111	
Základní škola Mochov, okres Praha - východ	Mochov	70	43	27	

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola a mateřská škola Nehvizdy	Nehvizdy	178	123	55	
Základní škola Odolena Voda, okres Praha - východ	Odolena Voda	600	508	92	
Základní škola a Mateřská škola Panenské Břežany, okres Praha - východ	Panenské Břežany	40	36	4	
Základní škola a Mateřská škola Sluhy	Sluhy	100	52	48	
Základní škola Šestajovice, okres Praha - východ	Šestajovice	150	118	32	
Základní škola Škvorec, okres Praha - východ	Škvorec	200	179	21	
Základní škola Úvaly, okres Praha - východ	Úvaly	750	672	78	
Základní škola a mateřská škola Veleň	Veleň	60	43	17	
Základní škola Záryby, příspěvková organizace	Záryby	60	44	16	
Základní škola a Mateřská škola Zdiby, okres Praha - východ	Zdiby	130	109	21	
Základní škola Zeleneč, okres Praha - východ	Zeleneč	450	364	86	

Zdroj: Školský rejstřík, výkaz MŠMT ČR

Celkový počet volných míst může být zavádějící, a to jak již bylo dříve zmíněno hlavně z důvodu nerovnoměrného využití kapacit škol v oblasti. Problém s nedostatečnou kapacitou vzniká hlavně u větších škol, které působí jako spádové i pro přespolní děti. Při řešení zvýšení kapacity ZŠ v problematických oblastech je vhodné využít meziobecní spolupráce – blíže popsáno v návrhové části strategie.

Tabulka 35: Výhled počtu žáků v ZŠ

Počet dětí v ZŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / volná kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	8337	1835	22 %

Zdroj: Výkaz MŠMT, školský rejstřík

Počet volných míst v základních školách je zavádějící, protože kapacita ZŠ v regionu je využívána velmi nerovnoměrně. Počet a kapacita většiny ZŠ v regionu zůstane nezměněna s tím, že se počítá spíše s mírným poklesem počtu žáků. Pro potřeby analýzy je nezbytné se zaměřit na školy, kde je kapacita do budoucích let nedostatečná a bude třeba situaci v nejbližších letech řešit. Jedná se o oblasti, které mají zpracovány demografické studie.

Úvaly

Stávající kapacita ZŠ bude dostačující pouze do roku 2016. Do roku 2022 je nutné navýšit kapacitu o 157 míst. Toto je předpoklad pouze při využití ZŠ obyvateli města, což není možné. ZŠ funguje pro celou řadu okolních obcí. Problém tedy řeší i okolní obce, které nemají vlastní ZŠ např. Květnice a Dobročovice. (zdroj: Demografická studie Úvaly)

Čelákovice

Z demografické studie vyplývá (<http://www.celakovice.cz/cs/organizace-sluzby/skoly/kapacity-skol-a-skolskych-zarizeni-2014.html>), že počet dětí ve věku 3 – 15 let bude v roce 2030 o 40 % větší než v roce 2012. V následujícím, deseti až dvanáctiletém období, by měl podle všech očekávání rapidně růst počet dětí ve věku, kdy obvykle navštěvují základní školu. Největší tlak na kapacity základních škol přitom lze očekávat mezi lety 2020 a 2023, neboť v té době pravděpodobně bude ve věku povinné školní docházky žít v Čelákovících přibližně 1,6 tis. dětí oproti současným 0,8 tis. dětí. Město plánuje situaci částečně řešit dostavbou stávající školy. Zároveň situaci zlepšila výstavba nové ZŠ v Nehvizdech.

Také představitelé obce Líbeznice řeší kapacitu Základní školy. Kapacita základní školy nebude v příštích letech dostačující, pokud bude ZŠ fungovat jako spádová pro stávající počet obcí. V současné době se řeší model dalšího postupu.

Předškolní vzdělávání

Tabulka 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

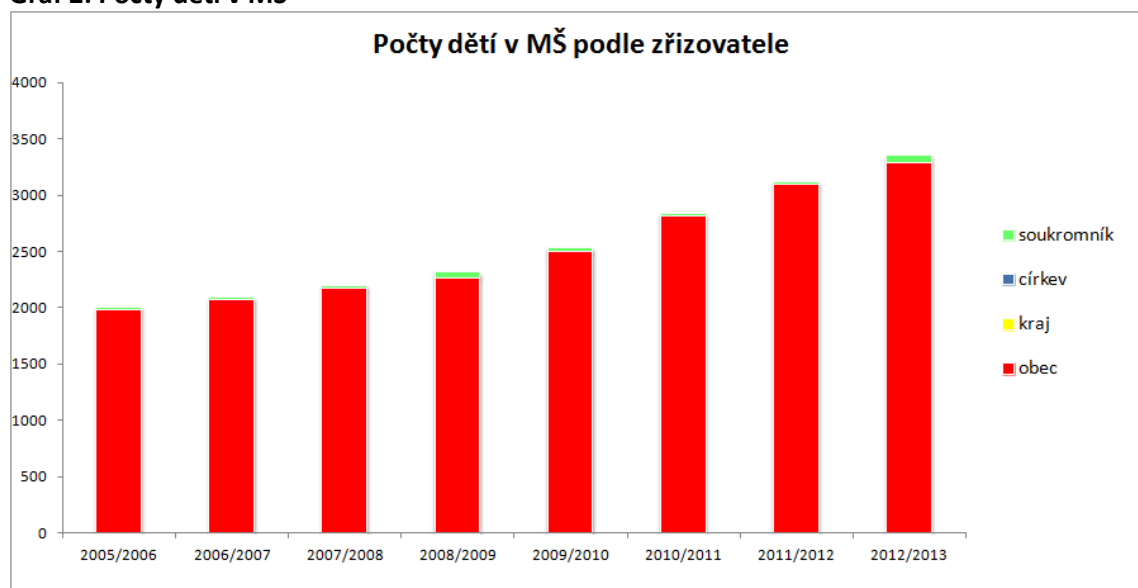
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	46	3290	141	3290	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	3	67	5	67	0	0
celkem:	49	3357	146	3357	0	0
2011/2012						
obec	45	3090	134	3090	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	30	2	30	0	0
celkem:	46	3120	136	3120	0	0
2010/2011						
obec	43	2808	103	2808	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	30	2	30	0	0
celkem:	44	2838	105	2838	0	0
2009/2010						
obec	40	2503	110	2503	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	30	2	30	0	0
celkem:	41	2533	112	2533	0	0
2008/2009						
obec	39	2260	98	2260	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	2	55	3	55	0	0
celkem:	41	2315	101	2315	0	0
2007/2008						
obec	38	2173	96	2173	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	25	1	25	0	0
celkem:	39	2198	97	2198	0	0
2006/2007						
obec	38	2065	90	2065	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	25	1	25	0	0
celkem:	39	2090	91	2090	0	0
2005/2006						
obec	38	1982	85	1982	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	25	1	25	0	0
celkem:	39	2007	86	2007	0	0

Zdroj: výkaz MŠMT ČR, školský rejstřík

Od školního roku 2013/2014 je do školského rejstříku zařazeno ještě 5 mateřských škol o celkové kapacitě 10 tříd s počtem 126 dětí (Bašt, Mratín, 2 MŠ v Brandýse nad Labem, Čelákovice). Dále od roku 2013 bylo do školského rejstříku zapsáno 5 soukromých MŠ (Mratín, 2krát Brandýs nad Labem, Bašt, Čelákovice).

Graf 2: Počty dětí v MŠ



MŠ v ORP

Níže uvedené tabulky znázorňují vývoj počtu a kapacity MŠ v území. Přes nárůst počtu a kapacit předškolních zařízení je jejich kapacita stále nedostatečná. Počet pedagogů a počet tříd kopíruje nárůst kapacity a počtu MŠ, což je příznivý faktor. Zůstane tak zachována kvalita výuky.

Tabulka 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	46	34	141	3290	252,468	13,031	23,333	71,522
2011/2012	45	33	134	3090	234,993	13,149	23,060	68,667
2010/2011	43	31	122	2808	210,394	13,346	23,016	65,302
2009/2010	40	28	110	2503	184,079	13,597	22,755	62,575
2008/2009	39	27	98	2260	171,354	13,189	23,061	57,949
2007/2008	38	26	96	2173	163,025	13,329	22,635	57,184
2006/2007	38	26	90	2065	156,342	13,208	22,944	54,342
2005/2006	38	26	85	1982	145,314	13,639	23,318	52,158

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Tabulka 38: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky atd.)

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	3	3	5	67	13,4	22,33
2011/2012	1	1	2	30	15	30
2010/2011	1	1	2	30	15	30
2009/2010	1	1	2	30	15	30
2008/2009	2	2	3	55	18,33	27,5
2007/2008	1	1	1	25	25	25
2006/2007	1	1	1	25	25	25
2005/2006	1	1	1	25	25	25

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Pozn.: Úvazky pedagogů u soukromých zařízení nejsou součástí veřejného výkazu.

V tabulce jsou zahrnuta pouze zařízení zapsaná ve školském rejstříku. Na území existuje ještě řada „školek“, které v rejstříku nejsou zapsané.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tabulka 39: ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	256,7	62,6	24%
2011/2012	242,1	59,1	24%
2010/2011	221,6	53,4	24%
2009/2010	190,9	38,6	20%
2008/2009	171,7	28,8	17%
2007/2008	167,7	26,2	16%
2006/2007	157,2	28,5	18%
2005/2006	151,8	28,5	19%

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Vývoj počtu pedagogů kopíruje nárůst počtu a kapacity MŠ. Procento nekvalifikovaných pedagogů se lehce od roku 2005 zvýšil. Nejedná se ale o významný problém, který by ovlivnil kvalitu výuky.

Tabulka 40: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky, atd.)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem
2012/2013	9,81
2011/2012	3

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Pozn.: Data za kalendářní rok, zdroj krajský úřad, údaje o kvalifikaci nejsou k dispozici.

Tabulka 41: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		3748	3357	391	
Mateřská škola Bašť, okres Praha - východ	Bašť	98	50	48	V roce 2013/14 70 dětí.
Mateřská škola Brandýs n. L. - Stará Boleslav, Dr. Beneše 260	Brandýs nad Labem	79	79	0	
Mateřská škola Brandýs n.L.-Stará Boleslav, Chobotská 1757	Brandýs nad Labem	112	112	0	
Mateřská škola Brandýs n. L. - Riegrova, Riegrova 1621, 250 01 Brandýs n.L. - St. Boleslav	Brandýs nad Labem	154	154	0	
Mateřská škola Brandýs n. L. - Stará Boleslav, Dvořákova 1138, 250 01 Brandýs n. L. - St. Boleslav	Brandýs nad Labem	77	77	0	
Mateřská škola Brandýs n. L.-St.Boleslav, Pražská 297	Brandýs nad Labem	83	83	0	

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Mateřská škola Brázdim, Velký Brázdim 12, 250 63 Mratín	Brázdim	25	25	0	
Mateřská škola Čelákovice, Rumunská 1477, 250 88 Čelákovice	Čelákovice	200	200	0	
Mateřská škola Čelákovice, Přístavní 333, 250 88 Čelákovice	Čelákovice	95	95	0	
Mateřská škola Čelákovice, J. A. Komenského 1586, 250 88 Čelákovice	Čelákovice	168	168	0	
Mateřská škola Dřevčice, Dřevčice 36, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav	Dřevčice	39	28	11	
Mateřská škola Dřísy, Dřísy 89, 277 14 Dřísy	Dřísy	33	32	1	
Mateřská škola Horoušany, Baumanova 12, 250 82 Horoušany	Horoušany	40	40	0	
Mateřská škola Hovorčovice, Bořanovická č. p. 114, 250 64 Hovorčovice	Hovorčovice	88	88	0	
Mateřská škola Husinec, Husinec 17, 250 68 Řež	Husinec	39	39	0	
Mateřská škola Jirny, 5. května 333, 250 90 Jirny	Jirny	128	108	20	V roce 2013/14 128 dětí.
Mateřská škola Klecany, Klecany 422, 250 67 Klecany	Klecany	175	142	33	
Mateřská škola Klíčany, Ke školce 39, 250 69 Vodochody	Klíčany	24	24	0	
Mateřská škola Kostelní Hlavno, Kostelní Hlavno 97, 294 76 Kostelní Hlavno	Kostelní Hlavno	43	43	0	
Mateřská škola Lázně Toušeň, Nehvizdská 73, 250 86 Lázně Toušeň	Lázně Toušeň	45	42	3	
Mateřská škola Líbeznice, okres Praha - východ, Měšická 318, 250 65 Líbeznice	Líbeznice	103	73	30	V roce 2013/14 103 dětí.
Mateřská škola Máslovice, Pražská 103, Máslovice, 250 69 Vodochody	Máslovice	28	26	2	

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Mateřská škola Měšice, okres Praha - východ, Nosticova 17, 250 64 Měšice	Měšice	52	52	0	
Mateřská škola Mochov, okres Praha - východ, Na Dolejšku 286, 250 87 Mochov	Mochov	51	50	1	
Mateřská škola Mratín, okres Praha - východ, U školky 26, 250 63 Mratín	Mratín	65	65	0	
Mateřská škola Nehvizdy, Na Příštipku 226, 250 81 Nehvizdy	Nehvizdy	184	135	49	V roce 2013/14 183 dětí.
Mateřská škola Odolena Voda, Komenského 307, 250 70 Odolena Voda	Odolena Voda	224	192	32	V roce 2013/14 224 dětí.
Mateřská škola Přezletice	Přezletice	50	20	30	V roce 2013/14 40 dětí.
Mateřská škola Radonice, Na Skále 185, 250 73 Radonice	Radonice	37	37	0	
Mateřská škola Sibřina, Sibřina 100, 250 84 Sibřina	Sibřina	96	76	20	V roce 2013/14 96 dětí.
Mateřská škola Sluhy, Sluhy 5, 250 63 Mratín	Sluhy	25	24	1	
Mateřská škola Šestajovice, okres Praha-východ	Šestajovice	100	100	0	
Mateřská škola Škvorec, Čs. armády 156, 250 83 Škvorec	Škvorec	65	40	25	
Mateřská škola Úvaly, Pražská 525, okr. Praha - východ	Úvaly	40	45	-5	MŠ byla sloučena od ledna 2013 s MŠ Kollárova. Vznikl tak nesoulad v počtu dětí.
Mateřská škola Úvaly, Kollárova 1260, 250 82 Úvaly	Úvaly	227	182	45	V roce 2013/14 počet 226.
Mateřská škola Veleň, Hlavní 160, Veleň 250 63 Mratín	Veleň	50	25	25	V roce 2013/14 počet 50.
Mateřská škola Vyšehořovice, Vyšehořovice 88, 250 87 Mochov	Vyšehořovice	25	20	5	
Mateřská škola Zápy, Zápy 71,250 01 Brandýs nad Labem	Zápy	45	45	0	

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Mateřská škola Zdiby, Na Lada 144, 250 66 Zdiby	Zdiby	125	75	50	
Mateřská škola Zeleneč, Faltusova 357, 250 91 Zeleneč	Zeleneč	155	205	-50	
Mateřská škola Panenské Břežany, Hlavní 63, 250 70 Odolena Voda	Panenské Břežany	20	20	0	
Mateřská škola Záryby, Záryby 30, 277 13 Kostelec nad Labem	Záryby	50	50	0	
Mateřská škola Nová Ves, Nad Hřištěm 200, 250 63 Nová Ves	Nová Ves	28	28	0	
Mateřská škola Předboj, Hlavní 300, 250 72 Předboj	Předboj	28	28	0	
Mateřská škola Káraný, Polní 324, 250 75 Káraný	Káraný	24	24	0	
Mateřská škola Svémyslice, Svémyslice 3, 250 91 Svémyslice	Svémyslice	24	24	0	
Mateřská škola Cvrček s.r.o., U Špejcharu 335, 250 70 Odolena Voda	Odolena Voda	22	7	15	Soukromá MŠ
Mateřská škola Landie	Veliká Ves	30	30	0	Soukromá MŠ
Mateřská škola - Pro Family s.r.o.	Měšice	30	30	0	Soukromá MŠ

Zdroj: Rejstřík škol, výkaz MŠMT ČR

Počet a kapacita MŠ ve sledovaném regionu ORP je nedostatečná. Věkový průměr obyvatel ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav je jeden z nejnižších v republice, je zde tedy předpoklad nárůstu zájemců o umístění dětí do MŠ, zároveň v regionu poměrně významně přibývá obyvatel. Jedná se zejména o obce v prstenci okolo Prahy. V řadě obcí byla vybudována ať už developerská či jednotlivá zástavba, ale bez dostatečného zajištění občanské vybavenosti, tedy i MŠ a ZŠ.

I když se počet a kapacita MŠ v obcích stále zvyšuje, dle počtu každoročně odmítnutých dětí to není dostačující. V řadě obcí ORP není MŠ vůbec zřízena. Obce nemají na vybudování zařízení finanční prostředky, často jediným řešením je využití dotací. Vzhledem ke konci programovacího období EU a vyčerpanosti některých dotačních prostředků, nelze na tuto možnost moc spoléhat. Řešením by mohlo tedy být využití meziobecní spolupráce a vybudování společného zařízení pro více obcí.

Jak vyplynulo z jednání se starosty, je speciálně spolupráce obcí v oblasti předškolního vzdělávání často dosti problematická. Obce, které zřizují MŠ, na její provoz doplácí a nakonec ani často nemají kapacitu pro děti trvale bydlící v obci. Dle zákona musí přednostně přijmout děti v předškolním věku, ač nemají trvalé bydliště v obci. Představitelé obce se tak vystavují stížnostem rodičů dětí, kteří v obci trvalé bydliště mají, ale do mateřské školy nebyly přijaty. Vyjednávání o spádových obvodech MŠ jsou tak rok od roku složitější.

Tabulka 42: Prognóza počtu žáků MŠ

Kapacita MŠ	Počet volných míst	Kapacita
2012/2013	391	3748

Zatímco v roce 2012/2013 bylo 391 volných míst v MŠ, v roce 2013/2014 byly kapacity MŠ v podstatě plně naplněny. Demografické odhady upozorňují na variantu, kdy by se do roku 2023 mohl zvýšit počet dětí ve věku 3 - 6 let až o 20 %. V souvislosti s tímto se připravují projekty na stavby nových MŠ např. v Úvalech (kapacita cca 72 míst), v Brandýse nad Labem, v Čelákovících je připravena varianta navýšení kapacity MŠ.

Tabulka 43: Jesle

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31.12.2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				98	7
Měšice	ProJesle s.r.o.	12	48	16	0
Úvaly	Sofia School	24	72	40	4
Klecany	ALMA Školička	24	72	15	3
Zdiby	Zahrádka pro děti	24	72	12	0
Bašť	Maxíkova školka a jesle	12	60	15	?

Zdroj: internet, rozhovory se starosty

Vzhledem k tomu, že zařízení jeslového typu, tedy zařízení pro děti zpravidla od 6 měsíců do 3 let, není v současné době řešen zákonem, tedy nejsou ani zapsána ve školském rejstříku, jsou v tabulce uvedena soukromá zařízení, která tento typ zařízení de facto suplují.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tabulka 44: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	8	3	11
obcemi	89	2396	0	2396
celkem	90	2404	3	2407
2011/2012				
krajem	1	10	2	12
obcemi	84	2213	0	2213
celkem	85	2223	2	2225
2010/2011				
krajem	1	10	2	12
obcemi	64	1981	0	1981
celkem	65	1991	2	1993
2009/2010				
krajem	1	13	1	14
obcemi	69	1793	1	1794
celkem	70	1806	2	1808
2008/2009				
krajem	1	13	1	14
obcemi	65	1711	0	1711
celkem	66	1724	1	1725
2007/2008				
krajem	1	10	5	15
obcemi	61	1626	2	1628
celkem	62	1636	7	1643
2006/2007				
krajem	1	6	7	13
obcemi	55	1393	0	1393
celkem	56	1399	7	1406
2005/2006				
krajem	1	9	2	11
obcemi	56	1340	2	1342
celkem	57	1349	4	1353

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Školní družiny fungují ve všech základních školách kraje.

Tabulka 45: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	Údaj není k dispozici					
obcemi	333	332	0	7	7	9
celkem	333	332	0	7	7	9

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Tabulka 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	4	0
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		1	
Čelákovice		1	
Klecany		1	
Líbeznice		1	

Zdroj: Školský rejstřík

Tabulka 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	108	67,1
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	36	23,6
Čelákovice	37	24,9
Klecany	24	14,7
Líbeznice	11	3,9

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Tabulka 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	3	0
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		1	
Čelákovice		1	
Úvaly		1	

Zdroj: Školský rejstřík

Tabulka 49: SVČ zřizované obcemi ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	164	1581	211	217	2009
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	38	319	78	6	403
Čelákovice	62	588	50	98	736
Úvaly	64	674	83	113	870

Zdroj: Školský rejstřík, výkaz MŠMT ČR

Tabulka 50: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	79	13	12,2	66	19	11	6,5	8
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	17	3	3	14	7	2	2	3
Čelákovice	35	5	5	30	9,5	4	2,5	3
Úvaly	27	5	4,2	22	9	5	2	2

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Střediska volného času zřizují pouze 3 největší města v území. Je to dáno zejména finančními možnostmi jednotlivých obcí.

Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tabulka 51: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	62	9130	5131	4009	12854
Bašť	2	63	63		138
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	7	2108	573	1535	2472
Brázdim	1	63	63		60
Čelákovice	5	1850	483	1367	2280
Dřevčice	1	77	Sloučená organizace		80
Dřísy	1	100	Sloučená organizace		100
Horoušany	1	46	46		51
Hovorčovice	1	94	94		102
Husinec	1	100	Sloučená organizace		100
Jirny	1	327	327		500
Káraný	1	24	24		24

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Klecany	2	576	Sloučená organizace		775
Klíčany	1	27	27		30
Kostelní Hlavno	1	106	Sloučená organizace		120
Lázně Toušeň	2	100	Sloučená organizace		125
Líbeznice	2	357	25	332	553
Máslovice	1	38	38		40
Měšice	1	59	59		52
Mochov	2	103	103		202
Mratín	2	87	87		105
Nehvizdy	2	365	Sloučená organizace		470
Nová Ves	1	28	28		28
Odolena Voda	3	592	118	474	927
Panenské Břežany	1	57	Sloučená organizace		60
Předboj	1	28	28		28
Radonice	1	42	42		50
Sibřina	1	90	90		96
Sluhy	1	85	Sloučená organizace		150
Svémyslice	1	27	27		24
Šestajovice	2	232	112	130	450
Škvorec	2	216	45	171	265
Úvaly	2	197	Chyba ve výkazu, data nejsou k dispozici.		827
Veleň	2	83	Sloučená organizace		170
Vyšehořovice	1	24	24		50
Zápy	1	51	51		45
Záryby	1	55	55		50
Zdiby	1	168	Sloučená organizace		300
Zeleneč	2	485	485		955

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Kapacity školních jídelen jsou ve většině případů dostatečné. Některé jídelny řešily problém s kapacitou snížením počtu „cizích“ strávníků, zvýšila se tak kapacita pro žáky školy. Některé menší jídelny mají kapacitu nastavenou na současný počet strávníků – využívají maximální kapacitu jídelny. Nemáme ale k dispozici informaci, že by měl v budoucnu vzniknout problém s kapacitou, či potřeba navýšení kapacity.

Tabulka 52: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
obcemi	222	174,9

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Financování

Tabulka 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	45 153 740	51 332 810	50 907 940	52 866 040	56 462 230	55 839 610	62 782 390	63 066 310
ZŠ (jen 1. stupeň)	0	0	700 000	660 000	654 130	659 920	630 000	2 909 190
MŠ	19 244 990	22 833 560	22 910 700	25 774 190	27 660 310	41 545 890	38 166 780	43 363 930
Jiné	7 018 370	8 978 970	8 638 140	9 568 750	14 421 160	9 889 910	9 993 470	11 687 660
Celkem	71 417 100	83 145 340	83 156 780	88 868 980	99 197 830	107 935 330	111 572 640	121 027 090

Zdroj: Ministerstvo financí ČR

Celkové provozní výdaje narůstají, což je dáno zejména zvyšující se cenou energií, dále i tím, že zřizovatelé více investují do oprav a udržování budov a modernizace vybavení budov. Provozní výdaje narůstají i v souvislosti s potřebou dofinancovat nákup drobných učebních pomůcek. Příspěvek státu je nedostačující.

Tabulka 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízenými obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	187 999 277	202 730 554	222 058 214	245 562 104	258 985 736	279 474 285	307 503 380	330 561 298
z toho	platy	185 580 837	200 055 851	219 138 470	242 087 150	254 381 389	276 015 162	302 052 200
	ostatní osobní náklady	2 418 440	2 674 703	2 919 744	3 474 954	4 604 447	3 459 123	5 020 994
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	73 658 116,729	79 429 831,057	87 002 408,245	89 630 167,96	94 529 793,64	102 008 114,02	112 238 733,7	120 654 873,77
neinvestiční výdaje celkem	261 657 393,73	282 160 385,06	309 060 622,24	335 192 271,96	353 515 529,64	381 482 399,02	419 742 113,7	451 216 171,77

Zdroj: výkaz MŠMT ČR

Ve stoupajících prostředcích ze státního rozpočtu se projeví zvýšení mezd s tím souvisejících odvodů – zvyšující se počet zaměstnanců a růst tabulkových platů. Dále je hodnota ovlivněna zvýšením ONIV.

Tabulka 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2012 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	Náklady na jednotku výkonu v Kč	
		Celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	111 389 395,8	33 856,95921	372,054497
základní školy	207 594 064,9	31 912,999985	350,692307
stravování MŠ, ZŠ	37 184 491,89	4 072,781149	44,7558368
školní družiny a kluby	22 919 709,54	9 565,8220117	105,118923
základní umělecké školy	32 537 182,86	14 803,085924	162,6712739
využití volného času	8 117 268,705	4 040,4523171	44,40057491
Celkem použité finanční prostředky	419 742 113,7	98 252,1006	1 079,693413

Pozn.: Data za obecní zařízení, jednotka výkonu žák/dítě/strávník

Zdroj: výkazy MŠMT ČR

Z tabulky vychází několik zajímavých údajů, např. že náklady na dítě v mateřské škole jsou vyšší než na žáka v základní škole. Zajímavé je i srovnání nákladů na dítě navštěvující ZUŠ a naproti tomu školní družinu nebo klub. Tyto údaje jsou jistě pro zřizovatele těchto zařízení.

Tabulka 56: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2012

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	78 360 000	134 702 679
Bašť	400 000	1 327 660
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	18 768 000	34 946 560
Brázdím	448 000	615 660
Čelákovice	12 720 000	16 112 090
Dřevčice	544 000	689 699
Dřísy	640 000	1 985 270
Horoušany	320 000	878 980
Hovorčovice	704 000	1 118 230
Husinec	688 000	954 450
Jirny	2 624 000	4 645 050
Káraný	192 000	935 670
Klecany	3 632 000	6 956 200
Klíčany	192 000	664 510
Kostelní Hlavno	768 000	1 134 990
Lázně Toušeň	864 000	1 641 230
Líbeznice	4 016 000	6 466 510
Máslovice	200 000	399 350
Měšice	416 000	1 521 340
Mochov	744 000	2 524 830
Mratín	520 000	2 265 140

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Nehvizdy	2 064 000	3 936 040
Nová Ves	224 000	558 850
Odolena Voda	5 600 000	7 731 120
Panenské Břežany	448 000	932 610
Předboj	224 000	641 230
Přezletice	160 000	1 128 910
Radonice	296 000	1 081 000
Sibřina	608 000	1 065 350
Sluhy	608 000	943 390
Svémyslice	192 000	948 050
Šestajovice	1 744 000	2 248 090
Škvorec	1 752 000	2 237 670
Úvaly	7 192 000	10 157 770
Veleň	552 000	755 820
Vyšehořovice	160 000	493 690
Zápy	360 000	1 058 860
Záryby	752 000	2 139 670
Zdiby	1 472 000	2 580 510
Zeleneč	4 552 000	6 280 630

Zdroj: Celkové skutečné náklady jsou brány z webové aplikace www.rozpoctobce.cz, příspěvek RUD je počítán počet žáků násoben 8 tis. Kč¹. Data tak nemusí být úplně přesná, ale pro ilustraci situace jsou dostatečná.

Z tabulky jasně vyplývá, že financování školství tak, jak je nyní nastaveno, je pro obce zatěžující. Prostředky v rámci RUD často nepokrývají skutečné náklady. Obce tak na provoz škol a školských zařízení doplácí ze svého rozpočtu, což jim zase odčerpává prostředky např. na investice. I z tohoto důvodu nelze za celé ORP předložit tabulku plánovaných investic.

Příklad uvažovaných investic do škol v příštích letech

Čelákovice

Představa je pouze na příští 2 roky ZŠ přístavba 100 mil. Kč

MŠ nová 30 mil. Kč

MŠ zateplení stávající 20 mil. Kč

Jedná se o hrubé odhady, ovšem bez dotací nejsou schopni realizovat. Delší horizont nemají.

Brandýs nad Labem

Výhled mají do roku 2019 :

¹ Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě že má obec například 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

Rok 2014 zahájena stavba nové MŠ 18 mil. Kč

2016 uvažováno do škol celkem 30 mil. Kč

2017 23 mil. Kč

2018 24 mil. Kč

2019 21 mil. Kč

Delší horizont nemají.

Líbeznice

Rok 2015 stavba nové ZŠ 43 mil. Kč

Jedná se pro obec o velkou investici, takže v následujících letech s dalšími financemi do školství nelze počítat.

Zdroj: Úřady jednotlivých obcí.

Obce nemají dlouhodobé výhledy investic do školství, realita je taková, že si ředitelé škol každoročně podle aktuálního vývoje ekonomické situace obce předběžně dohadují možnosti investičních peněz v nadcházejícím roce a zřizovatel je ten, který rozhoduje. Investiční rozvoj škol většinou řídí odbor příslušného úřadu se souhlasem zřizovatele a po projednání s řediteli škol.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 57: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalitní výuka, dostatečné informace o dění v MŠ, ZŠ, průběžná modernizace výuky i budovy podle aktuálních standardů, nabídka "dalších" aktivit pro děti - výlety, zájezdy, kulturní akce. Volnočasové aktivity např. sbor.	Nevhodné zasahování do chodu škol, nesplnitelná očekávání, neochota komunikovat se zástupci školy	Osobní kontaktování, e-mail, telefon, webové stránky školy, webové stránky zřizovatele, nástěnka, vývěska ve škole a na obecním/městském úřadě, místní zpravodaj, jiná média	Nastavení kvalitních informačních kanálů mezi zástupci škol a rodiči, možnost rodičům podílet se na chodu školy, výběr kvalitních pedagogů, sledování aktuálních dotačních možností pro školy
Rodiče, kteří mají zájem o umístění dítěte do MŠ, ZŠ	Dostačené kapacity MŠ a ZŠ	Nespokojenost s nepřijetím dítěte do školy	Webové stránky, místní zpravodaj, osobní komunikace (e-mail, telefon)	Zajištění dostatečných kapacit dle předpokládaného demografického vývoje
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Kvalitní a poutavá výuka, vstřícní a profesionální pedagogové, nabídka zájmových aktivit	Neochota se vzdělávat, nezájem o nabízené aktivity	Osobní, webové stránky, školní rozhlas, školní zpravodaj	Zajištění kvalitní a zajímavé výuky a dalších aktivit, kvalitní pedagogové, příjemné prostředí
Pedagogové a další zaměstnanci	Dostatečné finanční ohodnocení, přívětivé prostředí, možnost podílet se na dalším vývoji školy	Nespokojenost se finančním ohodnocením, neochota podílet se na chodu školy, nízká kvalita výuky, neochota se dále rozvíjet a vzdělávat (modernizovat výuku)	Osobně, e-mail, telefon	Dostatečná motivace

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Představitelé obce, která zřizuje ZŠ, MŠ	Dostatek finančních prostředků - RUD, bezproblémovou spoluprací s vedením škol	Neochota podílet se na řešeních problémů škol, neochota jednat s ostatními obcemi spádového obvodu	Osobně	Meziobecní spolupráce, pravidelná komunikace s vedením školy
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Zajištění vzdělávání v okolních obcích v rámci spádovosti	Neochota podílet se např. na řešení problémů s kapacitou zařízení, nesplnitelné požadavky, neochota podílet se finančně na chodu školy	Osobně	Meziobecní spolupráce
Stát	Zajištění předškolního a základního vzdělávání samosprávami	Nedostatečné finanční prostředky v rámci RUD	Osobně, prostřednictvím kraje, SMO ČR	Vyjednávací skupiny
Média	Informace o důležitých událostech	Zkreslení informací, lživé informace, nezáměr o témata spojená se školou	Osobně, e-mail, telefon	Určení kontaktní osoby, která bude mít komunikaci s médii v gesci, monitoring tisku, komunikace s médii

V analýze cílových skupin jsou zahrnuty základní subjekty/osoby dotčené předškolním a základním vzděláváním. Zjednodušeně lze říci, že základním zájmem všech dotčených skupin je kvalitní a dostupné vzdělávání a dostatek finančních prostředků na provoz a rozvoj škol. Na vrcholu pyramidy stojí stát, který přerozděluje prostředky v rámci rozpočtového určení daní. Obce musí ze zákona zajistit předškolní a základní vzdělání pro své obyvatele, a to buď prostřednictvím vlastních zařízení, nebo dohodou s jinou obcí. Představitelé obcí jsou vystaveni tlaku občanů na zajištění kvalitního a dostupného vzdělávání. Ve většině případů ale bohužel bojují s nedostatkem finančních prostředků nejen na investiční výdaje. Často musí dofinancovat i provozní výdaje – prostředky přidělené prostřednictvím RUD jsou nedostatečné. Tím se dostáváme zpátky ke státu. Pokud nebude dostatečně pokryto financování školství prostřednictvím RUD, nebudou obce moci zajistit dostatečnou kapacitu a kvalitu škol tak, jak očekávají občané. Zvláštní skupinu pak tvoří obce, které školy a školská zařízení nezřizují. Na zřízení vlastních škol často nemají dostatek finančních prostředků, ale kapacita dostupných zařízení v okolních obcích je nedostatečná. Tyto obce se též dostávají pod velký tlak, kdy mají problém uspokojit poptávku svých obyvatel po předškolním a základním vzděláváním a zajistit tak svou zákonnou povinnost.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tabulka 58: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	4	12	Úsporná opatření	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Dotační management	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	4	4	16	Dostatek prostředků v rezortním rozpočtu	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	3	3	9	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	5	20	Demografické studie, meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	5	5	25	Jednání o zvýšení prostředků RUD	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	4	8	Nová legislativa se musí konzultovat se zástupci obcí	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	Kvalitní analýzy před zavedením nových reforem, které budou projednané se všemi dotčenými stranami	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	4	12	Dotace na opravu budov	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	Průběžná modernizace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	3	4	12	Důraz na kvalitu při výběrovém řízení na ředitele škol	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Nízká kvalita výuky	3	4	12	Pečlivý výběr pedagogů, motivační programy pro pedagogy	Konkrétní ZŠ, MŠ

Jako nejzávažnější riziko bylo vyhodnoceno nevhodné stanovení normativů ZŠ a MŠ. Bez dostatečného zajištění financování provozu škol prostřednictvím RUD nebudou obce dlouhodobě schopny zajistit kvalitní vzdělávání a dostatečné kapacity ZŠ a MŠ. Pokud budou jako v minulosti doplácet na provozní výdaje škol ze svého rozpočtu, nebudou schopny financovat investiční výdaje, resp. další rozvoj škol. S tímto rizikem souvisí i třetí nejvýznamnější riziko v pořadí, tedy nedostatek financí na platy. Jako druhé nejvýraznější riziko byl vyhodnocen nepříznivý demografický vývoj. V některých obcích je problém naplnit stávající kapacity škol – jedná se zejména o ZŠ, některé regiony naopak potřebují kapacitu škol zvýšit. U mateřských škol je pak nedostatek míst de facto problém celého území.

c) Další potřebné analýzy

3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

Tabulka 59: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Dobrá dopravní obslužnost, malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi, snaha obcí o spolupráci a aktivní řešení problému ve spolupráci se Středočeským krajem	Zvýšit aktivitu obcí doposud nezřizujících MŠ a ZŠ, intenzivněji využívat všechny formy MOS, důsledně využívat možnosti dané ÚP. Nedostatečná kapacita mateřských škol, nedostatek finančních prostředků na stavbu MŠ, problém s budoucí kapacitou ZŠ ve spádové oblasti Úvaly, nedostatek financí z RUD na školství, spádovost škol - často nesnadná jednání o umístování dětí z jiných obcí - nedostatečná legislativa,
Příležitosti:	Hrozby:
Možnost zřízení svazkových škol, zřízení tzv. přípravných tříd při ZŠ - možnost řešení nedostatku míst v MŠ, úzká spolupráce obcí při plánování rozvoje kapacit škol a školek s ohledem na vývoj celého území nikoliv jen jedné obce, intenzivně vyhledávat spolupráci se soukromým sektorem, věnovat velkou pozornost dokumentům s demografickým vývojem	Neschopnost obcí spolupracovat, absence podpory státu, nevhodná legislativa Nespokojenost občanů, snížená kvalita života obyvatel, zvýšená nezaměstnanost rodičů, zhoršená kvalita vzdělávání Zvýšené mandatorní výdaje na vzdělávání, případně zabezpečení volnočasových aktivit, další výdaje na dopravní obslužnost

SWOT analýza souhrnně popisuje silné a slabé stránky regionu a shrnuje příležitosti a rizika, tedy vnější vlivy. Z analýzy vyplývá, že v regionu je identifikováno poměrně dost slabých stránek a rizik, ale díky zájmu a snaze obcí je možné dopady těchto problémů zmírnit a nalézt řešení. V oblasti školství vzniká prostor pro meziobecní spolupráci a díky nastaveným podmínkám bude do budoucna pro řadu

obcí nezbytné, aby spolupracovaly, jinak nebudou schopny zajistit základní a předškolní vzdělávání v rozsahu daném zákonem.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z dílčích analýz jasně vyplynula potřeba řešit kapacitu základního a předškolního vzdělávání v regionu. Je dále neúnosné, aby pro obyvatele regionu nebyly zajištěny základní vzdělávací potřeby. V regionu poměrně rychle roste počet obyvatel a díky výhodné poloze k Praze je předpoklad, že křivka počtu obyvatel v regionu bude mít i nadále vzrůstající tendenci. Věkový průměr obyvatel v ORP je již nyní jeden z nejnižších v ČR, je zde tedy předpoklad růstu počtu obyvatel ve věkové hranici do 15 let věku – nutnost zvýšení kapacity a počty škol a školských zařízení. Vzniká zde prostor pro meziobecní spolupráci – zřízení společných MŠ, svazkových ZŠ, popř. detašovaná pracoviště MŠ v okolních obcích.

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů a odborné veřejnosti z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

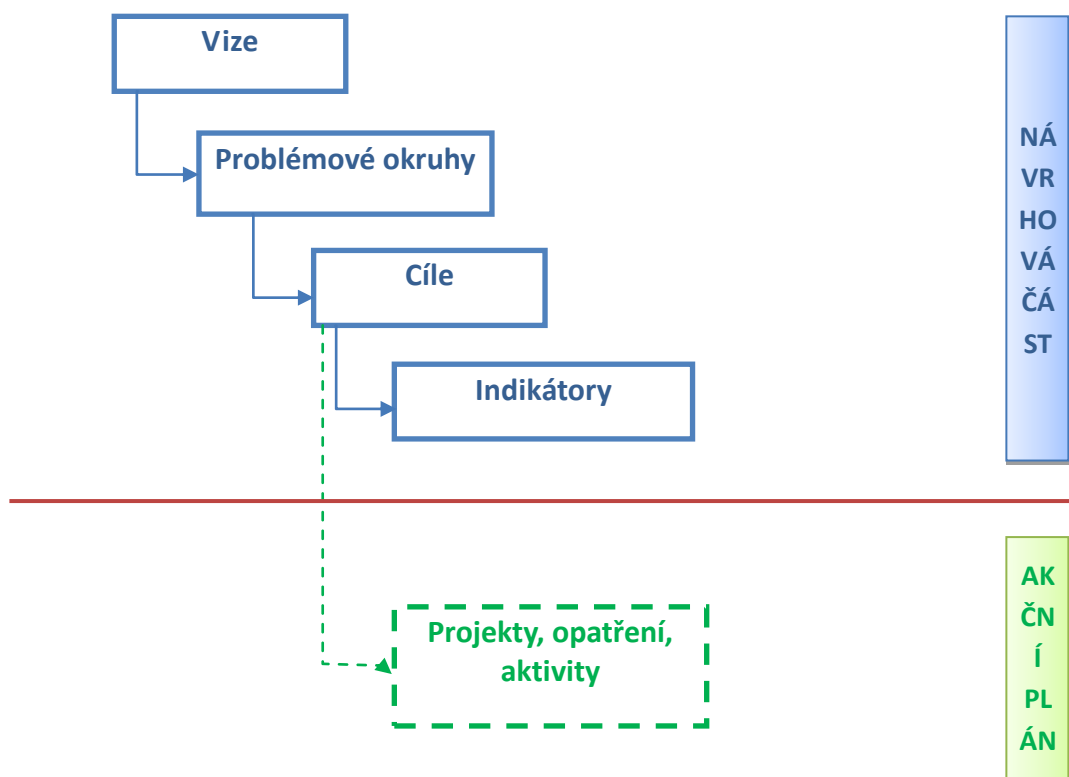
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Školství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Nedostatečná kapacita mateřských škol cíl 1.1	Zvýšení kapacity základních škol v části regionu cíl 2.1
	Pomocí koncepční spolupráce obcí zajistit potřebnou nabídku kapacit předškolního vzdělávání	Podpořit vznik svazkové školy a vznik veřejnoprávních smluv o spolupráci obcí při zajišťování školní docházky (tzv. spádovost škol)

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Obce do vzájemné spolupráce zapojují i další místní aktéry s cílem zajistit kvalitní a dostupné veřejné služby.

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav prostřednictvím komunitního plánu zainteresuje do sociálního plánování nejen dotčené obce a poskytovatele sociálních služeb, ale i klienty a jejich rodiny. Komunitní plán je výchozím dokumentem pro zefektivnění a systematizaci sociálního plánování obcí.

Prostřednictvím institucionálně ukotvené spolupráce se obce aktivně zapojí do systému odpadového hospodářství, čímž se sníží množství nevyužitého KO a optimalizují náklady na hospodaření s komunálním odpadem v území.

Pomocí meziobecní spolupráce se vyřeší nejpálčivější problémy s kapacitou základních a mateřských škol v obvodu.

Z hlediska bezpečnosti budou obce průběžně uzavírat veřejnoprávní smlouvy (nejlépe v rámci DSO) s cílem zřízení obecní policie. Prostřednictvím jejího preventivního působení a pružného zacílení na problémové oblasti pak dojde k posílení právního vědomí a pocitu bezpečnosti občanů v příslušném území.

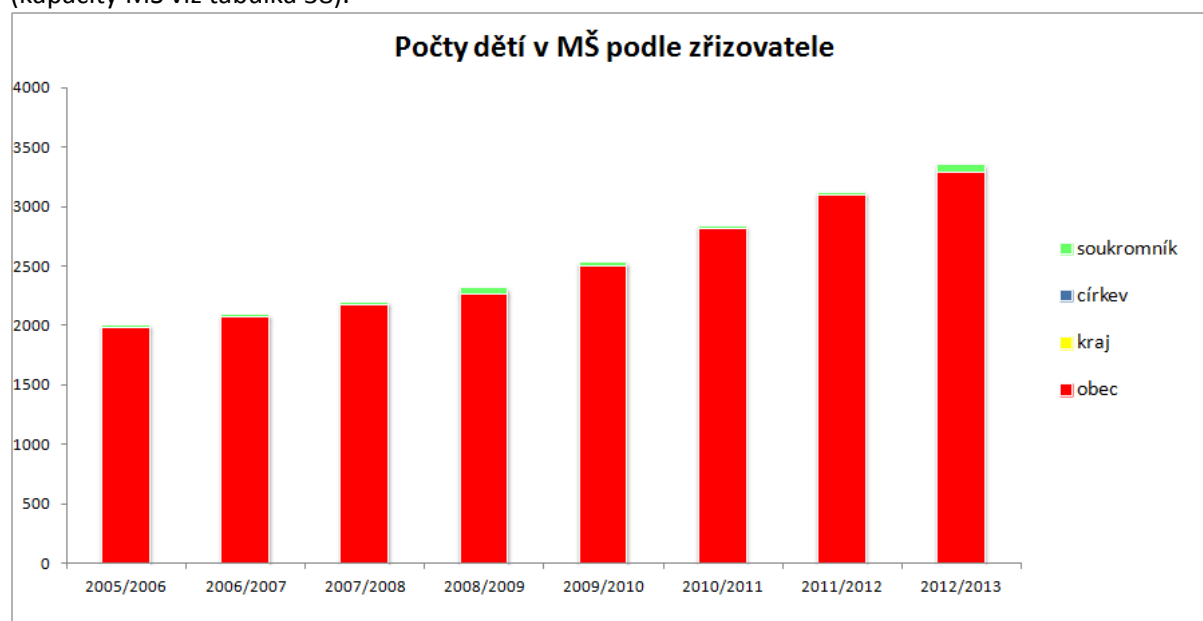
Problémové okruhy

Nedostatečná kapacita mateřských škol

Věcné argumenty

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav se vyznačuje významným nárůstem obyvatel. Od roku 2005 do roku 2012 se jedná o nárůst o více jak 23.000 obyvatel. Průměrný věk obyvatel v roce 2012 činil 39,2 let, což je jedno z nejnižších čísel v ČR, z čehož vyplývá, že v území přibývá zejména mladých rodin s dětmi. Tyto dva demografické ukazatele už samy o sobě značí potřebu nárůstu počtu a kapacit mateřských škol. Obce doposud jen částečně využívají možnosti vzájemné spolupráce formou smluv či DSO. Přesto dle dotazníkového šetření v rámci projektu přes 80% dotázaných starostů považuje meziobecní spolupráci v oblasti školství za „naprosto vhodnou až nezbytnou“.

(kapacity MŠ viz tabulka 38).



V roce 2014 sice několik obcí realizuje nové projekty na rozšíření kapacit MŠ či stavbu nových (např. Odolena Voda, Bašť), přesto zůstává řada obcí, kde je nutné vyřešit převyšující poptávku po umístění dětí do předškolních zařízení.

Příčiny problému

Hlavní příčinou nedostatečných kapacit mateřských škol je rozsáhlá převážně developerská výstavba rodinných i menších bytových domů, avšak v návaznosti s tím není přiměřeně řešena infrastruktura v podobě veřejných služeb.

V regionu je řada obcí, kde se počet obyvatel od roku 2008 až zdvojnásobil, stěhují se sem zejména mladé rodiny s dětmi. Obce nemají dostatek finančních prostředků na výstavbu či dostavbu předškolních zařízení. Některé obce využily možností dotací, ale ne všichni na potřebné dotace dosáhnou, a to i např. z důvodu nedostatku prostředků na kofinancování, absence vhodných pozemků či nemovitostí pro přestavbu. Při stávající legislativě v oblasti financování školství musí obce na provoz MŠ doplácet ze svého rozpočtu nemalé prostředky, což řada obcí není schopna ufinancovat.

Důsledky neřešení problému

Zajištění předškolního vzdělávání je jednou ze základních povinností obcí. Obce mají povinnost zajistit předškolní vzdělávání minimálně pro děti v předškolním věku – poslední rok docházky do MŠ. Samozřejmě je nutné zajistit dostatečné kapacity i pro ty ostatní. Jedná se o veřejnou službu, která by měla být standardem.

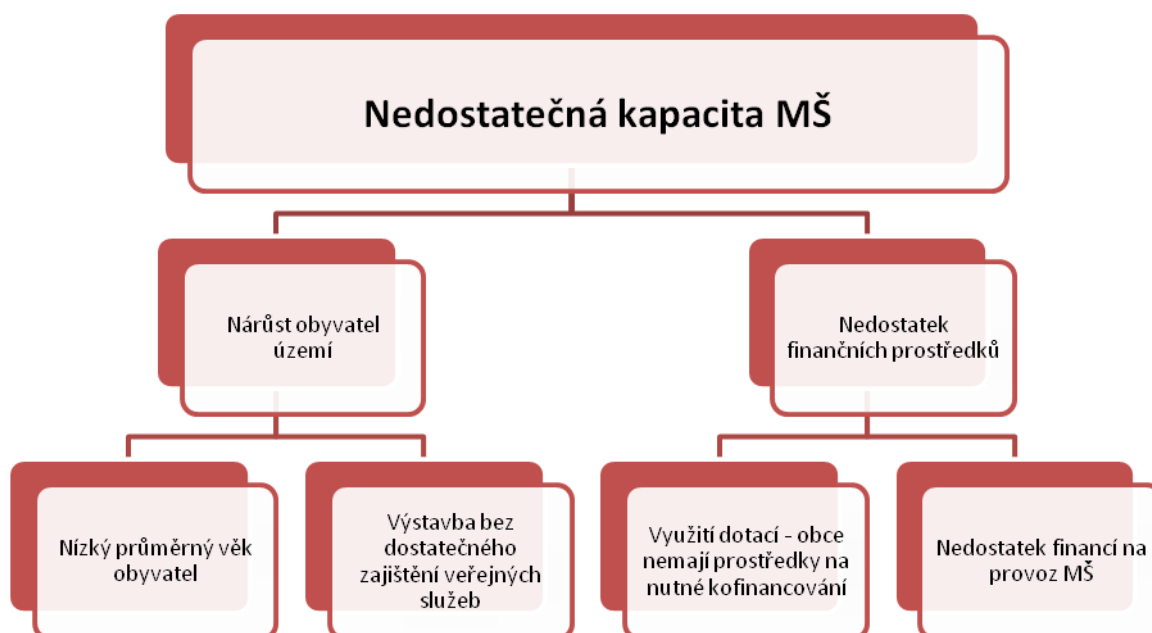
Důsledky neřešení problému můžeme specifikovat ze dvou úhlů pohledu:

Z pohledu samospráv:

- obce, které zřizují MŠ, často doplácí náklady na provoz resp. nutné investice ze svého rozpočtu. Obce, pro které zajišťují službu, se na těchto nákladech nepodílí.
- dle školského zákona musí mateřská škola přednostně přijmout předškolní děti, a to bez ohledu na jejich bydliště. MŠ pak často nemohou přijmout mladší děti, které ale mají v obci trvalé bydliště. Představitelé samospráv se pak logicky dostávají pod tlak trvale žijících občanů, jejichž děti nebyly z kapacitních důvodů do MŠ přijaty.
- obce nebudou schopny zajistit své zákonné povinnosti v oblasti předškolního vzdělávání

Z pohledu občanů:

- v řadě obcí nemají 3leté děti šanci na přijetí do „spádové“ MŠ. Jeden z rodičů pak musí zůstat s dítětem doma, což značně ztěžuje ekonomickou situaci rodičů. Zvyšuje se tak nezaměstnanost, rodiny pak žijí ze sociálních dávek, což dále zatěžuje státní rozpočet.



Zvýšení kapacity základních škol v části regionu

Věcné argumenty

V regionu jsou nerovnoměrně využívány kapacity základních škol, což je dáno demografickým uspořádáním. Je zde řada základních škol, které mají problém naplnit kapacitu tak, aby byly provozuschopné. Rušení těchto základních škol ale není možné, a to zejména díky územnímu rozložení, kdy by doprava dětí do jiné ZŠ byla složitá či nemožná.

Z analýzy území vyplynula potřeba v části regionu vyřešit naopak potřebu navýšení kapacit základních škol, např. v Čelákovících, Úvalech a okolí. Obě tato území mají zpracovanou demografickou studii z pohledu potřebnosti budoucích kapacit ZŠ. V Čelákovících je situace částečně vyřešena zvyšováním kapacity ZŠ v Nehvizdech, zásadní problém pak zůstává v Úvalech, které spádově zajišťují základní vzdělávání i pro řadu okolních obcí. Z demografické studie, kterou si město nechalo v roce 2013 vypracovat

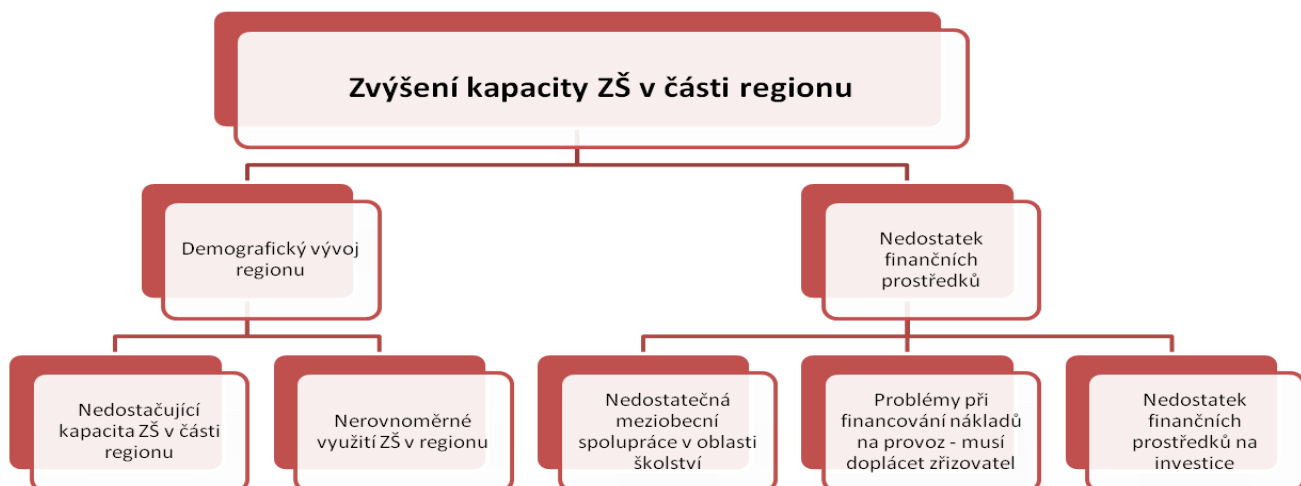
(http://www.mestouvaly.cz/mesto/rozvoj-mesta/demograficka-studie-2013/?ftresult_menu=demografick%C3%A11+) vyplývá, že stávající kapacita ZŠ bude pro místní děti dostačující pouze do roku 2016.

Příčiny problému

Počet základních škol zřizovaných obcemi se za sledované období, tedy od roku 2005 nezměnil, pouze se zvýšila kapacita některých zařízení (viz analytická část dokumentu). Nárůst však zdaleka nepokrývá demografický vývoj a zvyšující se počet obyvatel ve věku 6 – 14 let. Tato situace a její hrozby jsou dlouhodobě známy, avšak prakticky je částečně řešena teprve v posledních letech mimo jiné i díky dotacím z evropských fondů, avšak realizace staveb škol a školských zařízení nestíhá pokrývat skutečnou potřebu. Jednou z příčin je i stále ještě nedostatečná institucionální spolupráce obcí v oblasti školství a tvorby demografických studií pro konkrétní region spolupracujících obcí.

Důsledky neřešení problému

Obce nejsou schopny plnit zákonnou povinnost zajištění kapacit v ZŠ pro své občany, nespokojenost rodičů, snižování kvality vzdělávání. Nedostatečné kapacity družin a tím i ohrožená péče o děti mimo školní vzdělávání v době, kdy rodiče jsou v zaměstnání. Nedostatek finančních prostředků na udržení provozu škol a školských zařízení v menších obcích.



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečná kapacita mateřských škol
Cíl 1.1	Pomocí koncepční spolupráce obcí zajistit potřebnou nabídku kapacit předškolního vzdělávání
Popis cíle	V obcích na území ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav narostl počet obyvatel od roku 2005 do roku 2012 o více jak 23.000, přičemž průměrný věk v roce 2012 činil 39,2 let. Z těchto dat je patrné, že se mimo jiných potřeb zvýšila i poptávka rodičů po službách předškolních zařízení, tomu se však obce nedokázaly přizpůsobit a především z ekonomických důvodů nemohly realizovat potřebné investice. V současné době je MŠ zřízena ve 40 obcích, což je 69% obcí z celkového počtu. Obce částečně využívají možnosti vzájemné spolupráce formou smluv či DSO, představitelé obcí se však shodují, že předškolní vzdělávání je třeba více společně koordinovat. Výsledkem bude ekonomicky výhodné plánování nových kapacit, možnost využití nepotřebných budov v majetku obcí, kde mohou relativně s malými náklady vznikat detašovaná pracoviště již existujících mateřských škol a dohody obcí na podílení se na provozních i investičních nákladech. V důsledku se toto plánování pozitivně projeví ve výdajích na předškolní vzdělávání.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhodnotit právně nejvhodnější formu spolupráce v daném území • Připravit návrhy smluv o spolupráci a rámcovém spolufinancování <p>A.2 Věcné kroky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projednat záměr spolupráce se zastupitelstvy dotčených obcí • Na základě demografických studií vyhodnotit potřeby kapacit v území • Zmapovat nevyužité prostory v daném území vhodné pro předškolní vzdělávání a potřebu nových investic • Zpracovat Studii budoucí sítě předškolních zařízení v území • Projednat a schválit návrh Studie v zastupitelstvech daných obcí

	<p>A.3 Ekonomické kroky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracovat varianty finančních nákladů plynoucích ze Studie • Připravit návrhy možných způsobů získávání financí a časový harmonogram realizace konkrétních kroků
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vznik a projednání „Studie předškolních zařízení v území“ 2. Zvýšení kapacity předškolních zařízení zřizováním odloučených pracovišť stávajících předškolních zařízení
Správce cíle	Starosta obce Líbeznice, která je zřizovatelem spádové školy a MŠ
Problémový okruh 2	Zvýšení kapacity základních škol v části regionu
Cíl 2.1	Podpořit vznik svazkové školy a vznik veřejnoprávních smluv o spolupráci obcí při zajišťování školní docházky (tzv. spádovost škol)
Popis cíle	Na území ORP se od roku 2005 prakticky nezměnil počet ZŠ, narůstající potřeba kapacit byla doposud řešena rozšiřováním stávajících zařízení, kdy finanční náklady ležely na bedrech stávajících zřizovatelů. Tento postup má však své limity jak ekonomické tak i technické. Školský zákon ukládá všem obcím povinnost zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky, ovšem současně dává obcím na výběr, zda tuto povinnost zajistí samy popř. spoluprací s jinou obcí nebo svazkem obcí. Prostřednictvím svazkové školy nebo na základě veřejnoprávní smlouvy tedy může obec, která nezřizuje základní školu, plnit zákonem danou úlohu. Tímto postupem se spravedlivě rozdělí náklady na vzdělávání mezi všechny zúčastněné obce, jejichž děti budou tuto veřejnou službu využívat, umožní to i efektivněji plánovat investice do majetku.
Hlavní opatření	<p>A.Veřejnoprávní smlouvy</p> <p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Připravit návrh veřejnoprávní smlouvy, popř. zrevidovat stávající <p>A.2 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na základě demografických studií jednotlivých obcí vyhodnotit vývoj potřeb daného území na kapacitu základních škol • Posoudit stavebně-technické možnosti rozšiřování stávajících zařízení • Definovat požadavky na nové investice včetně prostor pro mimoškolní aktivity, družiny i školní jídelny • Zjistit možnosti využití nepoužívaných budov v majetku dotčených obcí pro účely detašovaných pracovišť <p>A.3 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posoudit náklady na jednotlivé rekonstrukce a úpravy s výstavbou nového zařízení včetně kompletního zázemí (stravování, sport) • Hledat možnosti získání finančních prostředků z dotací • Vypracovat analýzu provozních nákladů a jejich vývoj. • Vyhodnotit ekonomickou situaci jednotlivých obcí a jejich možnosti kofinancování <p>B.Vytvoření svazkové školy</p>

	<p>B.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit DSO popř. využít stávající • Připravit veškeré dokumenty nutné ke vzniku svazkové školy • Definovat majetek potřebný k provozu školy, vypracovat návrh smluv s tím souvisejících (nájemní, převod majetku) <p>B.2 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizovat jednání na MŠMT a Krajském úřadě Středočeského kraje o zařazení svazkové školy do sítě škol, termínu zahájení financování a další • Vytvořit harmonogram postupu prací na zahájení činnosti školy • Personálně zajistit školu • Stanovit etapy na rozvoj technického zázemí školy a definovat potřeby • Zajistit průběžné mediální kampaně mezi obyvateli dotčených obcí <p>B.3 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyčíslit náklady potřebné pro vznik školy vč. doby, než budou fakticky zaslány finance z Krajského úřadu • Zpracovat analýzu vývoje finančních prostředků potřebných pro rozvoj školy v nejbližších 10-ti letech • Identifikovat možné dotační tituly na investice, vzdělávání i rozvojové programy v příštích 5-ti letech • Zpracovat předpokládané nároky na rozpočet DSO v souvislosti s provozem svazkové školy.
<p>Název indikátorů k hodnocení cíle</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zřízení svazkové školy 2. Veřejnoprávní smlouvy o spádovosti škol
<p>Správce cíle</p>	<p>Starosta města Úvaly</p>

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatečná kapacita mateřských škol		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet obcí podílejících se na vzniku Studie předškolních zařízení v území		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Líbeznice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	20	30
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Obce mohou být zapojeny prostřednictvím DSO, popř. jednotlivě. Spolupráci je třeba projednat a schválit v orgánech obce.		
Metodika a výpočet:	Výsledné číslo je součtem všech jednotlivých obcí		
Zdroj čerpání dat:	Usnesení z jednání orgánů obce		

Problémový okruh 2	Zvýšení kapacity základních škol v části regionu		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Navýšení kapacity ZŠ vlivem nově vzniklé institucionální spolupráce obcí		
Měrná jednotka	procento		
Správce měřítka	Starosta města Úvaly		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	+10%	+15%
Skutečnost	Šk.r.2013/2014 100%	 	
Popis měřítka:	Měřítkem není kapacita základních škol v celém ORP, ale jen těch obcí, které budou zapojeny do zřízení svazkové školy nebo budou spolupracovat na rozšiřování kapacit stávajících ZŠ formou nových investic a rekonstrukcí na základě uzavření veřejnoprávních smluv		
Metodika a výpočet:	Výchozí hodnotou je kapacita škol v zapojených obcích ve školním roce 2013/2014 vyjádřená v procentech, tj. 100%. Zvýšení kapacity bude tvořeno součtem skutečných kapacit ve sledovaných školních letech 2017/2018 a 2020/2021, hodnoty budou porovnány s výchozím stavem a rozdíl bude vyjádřen v procentech. Takto vzniklý výsledek bude měřítkem indikátoru		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy Odboru školství KÚ Středočeského kraje, výkazy MŠMT		

Cíl 1.1	Pomocí koncepční spolupráce obcí zajistit potřebnou nabídku kapacit předškolního vzdělávání		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Vznik a projednání „Studie předškolních zařízení v území“		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Líbeznice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	1	1
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Studie musí obsahovat mimo jiné předpokládaný demografický vývoj v mapovaném území a současně návrhy organizačních i technických opatření, která budou schopna dostatečně pružně reagovat kapacitně na poptávku rodičů po umístění dětí v předškolních zařízeních v daném území.		
Metodika a výpočet:	Vznik studie ANO/NE		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí (DSO) – zápisy z jednání orgánů obcí		

Cíl 1.1	Pomocí koncepční spolupráce obcí zajistit potřebnou nabídku kapacit předškolního vzdělávání		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	Zvýšení kapacity předškolních zařízení zřizováním odloučených pracovišť stávajících předškolních zařízení		
Měrná jednotka	počet kapacit		
Správce měřítka	Starosta obce Líbeznice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	4 000	4 500
Skutečnost	3 748	 	
Popis měřítka:	Zatímco kapacita předškolních zařízení v ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ve školním roce 2012/2013 převyšovala poptávku o 391 míst, v následujícím roce byla již vyrovnaná. Předpokládaný demografický vývoj do r. 2023 předpokládá narůst dětí ve věkové kategorii 3-6 let až 20%. Je tedy nezbytně nutné se na tuto situaci připravit.		
Metodika a výpočet:	Porovnání součtu kapacit předškolních zařízení v území vždy k 1. 10. daného školního roku oproti roku předchozímu		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy Krajského úřadu Středočeského kraje		

Cíl 2.1	Podpořit vznik svazkové školy a vznik veřejnoprávních smluv o spolupráci obcí při zajišťování školní docházky (tzv.spádovost škol)		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Zřízení svazkové školy		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta města Úvaly		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Město Úvaly na základě závěrů demografické studie vypracované v roce 2013 řeší navýšení kapacity ZŠ. Ve školním roce 2013/2014 byla naplněnost školy v Úvalech 91% (současná kapacita 750 žáků), z toho 11% dětí dojíždí z okolních obcí, kde základní školy nejsou. Dle studie již v roce 2016 nebude kapacita stávající dostačující ani pro děti z Úval. Město tedy musí investovat do stavby nové školy popř. rozšíření stávající. Zřízení svazkové školy je jedna z možností, která by vyřešila nabídku základního vzdělávání pro celý region Úvalska.		
Metodika a výpočet:	Metodika hodnocení zahrnuje jak vznik svazkové školy (ANO/NE), tak i navýšení kapacity základního školství v Úvalech v poměru ke školnímu roku 2013/2014 (kapacita 750 žáků, naplněnost 683)		
Zdroj čerpání dat:	MŠMT		

Cíl 2.1	Podpořit vznik svazkové školy a vznik veřejnoprávních smluv o spolupráci obcí při zajišťování školní docházky (tzv.spádovost škol)		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	Veřejnoprávní smlouvy o spádovosti škol		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Starosta města Úvaly		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40%	80%
Skutečnost	9%		
Popis měřítka:	Každá obec má zákonnou povinnost zajistit svým občanům povinnou školní docházku. V roce 2013 zhruba jen 9% obcí má tuto povinnost zajištěnu smluvně s jinou obcí. Tento stav je nedostačující a v praxi přináší konflikty mezi obcemi i nejistotu rodičů dětí v případě, kdy obtížně hledají volné kapacity škol. Pokud převažující procento obcí bude mít podepsané smlouvy se zřizovateli základních škol, bude možné efektivněji plánovat jejich kapacity i technický rozvoj.		
Metodika a výpočet:	Procentní vyčíslení obcí majících veřejnoprávní smlouvu a jejich nárůst oproti roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Jednotlivé obce ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		

Z výše uvedených informací vyplývá, že hlavním cílem v oblasti školství je navýšení kapacit mateřských a základních škol dle skutečných potřeb v území. Nejeftivnějším způsobem, jak toho dosáhnout, je intenzivní meziobecní spolupráce, společné mapování demografického vývoje v regionu dotčených obcí a dlouhodobé plánování sdružených investic do školství, popř. intenzivněji využívat veřejnoprávních smluv mezi obcemi na rovnoměrné využívání nabídky všech kapacit v řešeném území.

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií se bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Představitel DSO Úvalsko (2)- předseda a další volený zastupitel členské obce DSO
Starostové obcí – nečlenů DSO, zapojené do realizace strategie (2)
Odborník z oblasti školství v území ORP – zaměstnanec města Brandýs n. L.-St. Boleslav

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Pomocí koncepční spolupráce obcí zajistit potřebnou nabídku kapacit předškolního vzdělávání	Starosta obce Líbeznice, která je zřizovatelem spádové školy a MŠ
2.1	Podpořit vznik svazkové školy a vznik veřejnoprávních smluv o spolupráci obcí při zajišťování školní docházky (tzv. spádovost škol)	Starosta města Úvaly, která připravuje vznik svazkové školy

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet obcí podílejících se na vzniku Studie předškolních zařízení v území	Starosta obce Líbeznice
1.1	Vznik a projednání „Studie předškolních zařízení v území“	Starosta obce Líbeznice
1.2	Zvýšení kapacity předškolních zařízení zřizováním odloučených pracovišť stávajících předškolních zařízení	Starosta obce Líbeznice
2	Navýšení kapacity ZŠ vlivem nově vzniklé institucionální spolupráce obcí	Starosta města Úvaly
2.1	Zřízení svazkové školy	Starosta města Úvaly
2.2	Veřejnoprávní smlouvy o spádovosti škol	Starosta města Úvaly

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok². Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

² V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

SO ORP Brandýs nad Labem - Stará Boleslav je dynamicky se rozvíjícím územím s obyvateli, jejichž věkový průměr patří k nejnižším v republice. Blízkost Prahy přináší mnohé výhody v oblastech kultury, sportu, nabídky středního a vyššího vzdělávání, zaměstnání. Stále ještě venkovský styl života láká nové obyvatele, rozsahu bytové výstavby však neodpovídá nabídka služeb. Část obcí v těsném sousedství s hlavním městem se tak potýká s nedostatkem kapacit v předškolních zařízeních a základních školách, naopak obce vzdálenější mají kapacit školských zařízení mnohdy nevyužity. Tento dokument může motivovat obce k intenzivnější meziobecní spolupráci a dát návod k její realizaci.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvůrci dokumentu se nejprve zaměřili na analytickou část mapující současný stav vzdělávací soustavy v území z pohledu organizačního, technického, ekonomického i personálního. Následně byly vytipovány problémové okruhy a případná rizika. V této fázi zpracování byli osloveni představitelé samospráv, odborníci z terénu i krajský úřad a probíhala diskuze nad návrhovou částí a cíly. Postupně byly vygenerovány konkrétní cíle a kroky, které povedou ke zlepšení materiálních i kapacitních podmínek předškolního a základního vzdělávání na území SO ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na operační programy

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam zkratek

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny předpokládají dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Analýza sociálních služeb v regionu ORP Brandýs nad Labem - Stará Boleslav vychází zejména z registru poskytovatelů sociálních služeb, komunitního plánu obce s rozšířenou působností Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, krajských strategií a rozhovorů se starosty obcí.

Jako úvod do problematiky sociální oblasti na území ORP je nutné zmínit základní sociodemografické ukazatele a popis území, ze kterého pak bude vycházet popis situace v sociální oblasti. Území je charakterizováno velkým počtem obcí (58) s počtem obyvatel téměř 96 tisíc. Průměrný věk obyvatel je jeden z nejnižších v ČR (38,22). Počet seniorů, resp. osob ve skupině 65 + je cca 13 %. Nezaměstnanost je vzhledem k počtu ekonomických subjektů a výhodné poloze vůči Praze jedna z nejnižších v ČR, v minulých letech se pohybovala mezi 5 % - 6 %. Na území ORP není sociálně vyloučená lokalita. Počet osob bez přístřeší nelze stanovit. Dle vyjádření starostů se ale nejedná o významnější problém, je to dáno zejména tím, že tyto osoby většinou vyhledávají služby a příležitosti v Praze a na území ORP se déle nezdržují. Jak vyplynulo i z rozhovorů se starosty začíná být problém narůstající počet uživatelů návykových látek a trestná činnost s tímto spojená. Zvyšující se počty uživatelů návykových látek potvrzují i statistiky sdružení Semiramis, které v regionu působí.

Obce na území ORP nemají vytvořené komunitní plány. Komunitní plán má schválen pouze Brandýs nad Labem - Stará Boleslav. Plán je vytvořen pouze z pohledu města, nikoliv celého ORP. Středočeský kraj má zpracován Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, který byl schválen v roce 2011 a dodatkem rozšířen i na rok 2014.

Přehled zařízení a služeb na území ORP

V území je dostatečně zajištěna péče o seniory. V provozu je 5 domovů pro seniory, dostatečná nabídka je i terénních služeb. Domov pro seniory v Dřevčicích provozuje i domov se zvláštním režimem, který se určen pro osoby s Alzheimerovým syndromem a různými typy demence.

O osoby s mentálním postižením pečuje krajské zařízení Vyšší Hrádek, kde je i denní stacionář a chráněné bydlení. Pro osoby s kombinovaným postižením je určen církevní denní stacionář v Odolene Vodě. Poskytují zde i pečovatelskou službu. Pečovatelská služba sídlí ještě v Čelákovících a Klecanech. Fokus Praha, o. s. provozuje v Sedleci chráněné bydlení a sociální poradenství pro osoby s chronickým duševním onemocněním.

Pro zdravotně postižené občany je k dispozici denní stacionář v Odolene Vodě, případně pobytové zařízení v Dřevčicích. Je zajištěna i dostatečná síť pečovatelských služeb (Brandýs nad Labem, Čelákovice, Odolena Voda, Klecany).

V Lázních Toušeň je pobočka Svazu neslyšících a nedoslýchavých v ČR, krajská organizace Středočeského kraje.

Osoby bez přístřeší se mohou obrátit na charitní nízkoprahové denní centrum v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi.

V Brandýse nad Labem je provozován charitní azylový dům pro matky s dětmi.

Sdružení Respondeo se sídlem v Čelákovících se zabývá odborným sociálním poradenstvím pro etnické menšiny a mládež ohroženou sociálním vyloučením.

Terénní sociální práce pro uživatele návykových látek poskytuje sdružení Semiramis.

Seznam poskytovatelů sociálních služeb v rámci ORP:

ANTONIA senior services s.r.o.

- tísňová péče
- osobní asistence
- odlehčovací služby
- pečovatelské služby

Arcidiecézní charita Praha (Brandýs nad Labem - Stará Boleslav)

- azylový dům
- osobní asistentce
- nízkoprahové denní centrum

Česká katolická charita (Brandýs nad Labem - Stará Boleslav)

- domov pro seniory

Domov pro seniory Hortenzie (Bořanovice)

- domov pro seniory

Domov seniorů Jenštejn, poskytovatel sociálních služeb

- domov pro seniory
- pečovatelská služba

Domov seniorů Úvaly, poskytovatel sociálních služeb

- domov pro seniory
- odlehčovací služba

Dřevčická o.p.s.

- domov pro seniory
- odlehčovací služby
- domov se zvláštním režimem

Farní charita Neratovice

- denní stacionář (Odolena Voda)
- pečovatelská služba (Odolena Voda, Klecany, Čelákovice)

Fokus Praha, o. s. (Brandýs nad Labem)

- chráněné bydlení
- podpora samostatného bydlení
- sociální rehabilitace
- odborné sociální poradenství

Město Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

- pečovatelská služba

Město Úvaly

- pečovatelská služba

Město Čelákovice

- pečovatelská služba

Muži a ženy, o.p.s. (Brandýs nad Labem)

- osobní asistence

Občanské sdružení Nezávislý život o. s. (Brandýs nad Labem)

- odborné sociální poradenství

Občanské sdružení pro provoz Centra integrované onkologické péče (Měšice)

- sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

PP Hospitals, s. r.o. (Brandýs nad Labem)

- sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

Respondeo, o. s. (Brandýs nad Labem)

- odborné sociální poradenství

Sanatorium Topas s.r.o. (Škvorec)

- sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, krajská organizace Středočeského kraje (Lázně Toušeň)

- odborné sociální poradenství

Vyšší Hrádek, poskytovatel sociálních služeb (Brandýs nad Labem)
 - domov pro osoby se zdravotním postižením
 - denní stacionář
 - chráněné bydlení

Tabulka 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Denní stacionáře	2
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	5
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	1
Nízkoprahová denní centra	1
celkem	13

Zdroj: Registr poskytovatelů soc. služeb

Rozmístění zařízení dle obcí:

Azylový dům pro matky s dětmi - Brandýs nad Labem
 Nízkoprahové denní centrum - Brandýs nad Labem
 Domovy pro seniory - Brandýs nad Labem, Dřevčice, Úvaly, Jenštejn, Bořanovice
 Domov se zvláštním režimem - Dřevčice
 Denní stacionář - Dřevčice, Brandýs nad Labem
 Chráněné bydlení - Sedlec, Brandýs nad Labem
 Domov pro osoby se zdravotním postižením - Brandýs nad Labem

Tabulka 61: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Týdenní stacionáře	1
Sociální poradny	1
Pracoviště rané péče	2
celkem	5

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka 62: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících v rámci ORP

Číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Středisko rané péče Tamtam Praha	Pracoviště rané péče	sdružení	Praha
2.	Raná péče Eda	Pracoviště rané péče	o.p.s.	Praha
3.	Semiramis, o. s.	centrum denních služeb	o. s.	Nymburk
4	Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením v České republice, o. s., Centrum služeb Hvozdy	Sociálně terapeutické dílny, týdenní stacionář	sdružení	Hvozdnice (Černošice)
5	Respondeo, o. s.	Sociální poradenství	sdružení	Nymburk

Mapování organizací působících na území ORP je velmi složité. Obce nemají zpracovány komunitní plány a zajištění sociálních služeb často nechávají na klientech. Jak vyplynulo z rozhovorů se starosty, nemají často přehled o organizacích, které danou službu v jejich obci poskytují. Vzhledem k tomu, že si klienti financují služby z příspěvku na péči, je plně na jejich uvážení, jakou službu si zaplatí. Seznam v tabulce uvedených organizací tak není úplný a zcela vypovídající. Při zpracování této tabulky jsme čerpali zejména z informací jednotlivých starostů a z webových stránek uvedených organizací.

Tabulka 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	6
Služby sociální péče	Osobní asistence	4
	Pečovatelská služba	8
	Tísňová péče	1
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	3
	Denní stacionáře	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	5
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	3
	Služby sociální prevence	
Azylové domy		1
Nízkoprahová denní centra		1
Sociální rehabilitace		1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Na území sledovaného ORP Brandýs nad Labem - Stará Boleslav chybí poskytovatelé některých důležitých sociálních služeb jako je např. raná péče, krizová pomoc či sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Chybějící služby jsou částečně poskytovány organizacemi, které mají sídlo mimo SO ORP (viz tab. č. 56). V tomto ohledu má mimo jiné sledované území výhodu v blízkosti hl. města Prahy, kde jsou nabízeny v podstatě všechny typy sociálních služeb, problém je však mimo jiné v jejich kapacitě a dostupnosti. V rámci SO ORP v podstatě chybí prvek komunitního plánování. Komunitní plán má zpracován pouze Brandýs nad Labem, a to jen z pohledu města, nikoliv celého ORP. Když uvážíme, že v celém ORP je 58 obcí, je to nedostačující. Sociální problematika není v rámci ORP de facto uceleně a koncepčně řešena. Jednotlivé sociální služby si buď vyhledávají přímo klienti, nebo je problém řešen jen ad hoc - dle jednotlivých případů. Právě komunitní plánování by pak mělo být jedním z možných témat pro spolupráci obcí. Z rozhovorů se starosty vyplynulo, že valná většina obcí sociální oblast vůbec neřeší. Je to samozřejmě dáno i tím, že v oblasti je řada malých obcí, kde nemají uvolněného představitele obce.

Vzhledem k absenci komunitní plánů je obtížné zmapovat jednotlivé typy sociálních služeb, které na území ORP působí. Klienti si služby financují z příspěvku na péči. Informace nemají k dispozici ani představitelé samospráv. V obcích na otázku sociálních služeb většinou starostové reagovali tak, že nemají problém. Buď ho řeší svými silami, nebo vědí o jednotlivcích (seniorech), kterým poskytnou kontakty, popř. pomohou najít nejbližšího poskytovatele sociálních služeb. Na druhou stranu si uvědomují, že bude třeba se věnovat této oblasti intenzivněji a MOS považují v sociálních službách za jednu z priorit.

Tabulka 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Brandýs nad Labem - Stará Boleslav					
Typ zařízení sociálních služeb						
Denní stacionáře		1		1		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
Domovy pro seniory		2	1	1		1
Domovy se zvláštním režimem						1
Chráněné bydlení		1				1
Azylové domy				1		
Nízkoprahová denní centra				1		
celkem	0	5	1	4	0	3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Sociální poradenství						6
Služby sociální péče	Osobní asistence			1		3
	Pečovatelská služba		1	3	3	1
	Tísňová péče					1
	Podpora samostatného bydlení					1
	Odlehčovací služby		1			2
	Denní stacionáře		1		1	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1			
	Domovy pro seniory		2	1	1	1
	Domovy se zvláštním režimem					1
	Chráněné bydlení		1			1
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						3
Služby soc. prevence						
	Azylové domy			1		
	Nízkoprahová denní centra			1		
	Sociální rehabilitace					1
celkem	0	7	4	8	0	21

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Na území ORP nejvíce služeb poskytují neziskové organizace, nejčastěji pak občanská sdružení. Druhou nejvíce zastoupenou skupinou jsou církevní organizace – charity. Právě působení charitních církevních organizací v rámci kraje je jednou z jeho silných stránek. Tyto organizace nejenže v současné době zajišťují celou řadu klíčových sociálních služeb, ale podílí se i na vytipování a řešení absence některých typů služeb v rámci ORP. Aktivně spolupracovaly při tvorbě komunitního plánu v

Brandýse nad Labem. Charitní organizace sídlící v sousedních regionech pak zajišťují i další služby, které by v rámci ORP chyběly. Třetí nejvíce zastoupenou skupinou jsou krajské organizace. Nejméně zastoupenou skupinou jsou obecní zařízení, kdy na území ORP obec zřizuje Domov pro seniory v Bořanovicích (hl. město Praha). Města Úvaly, Čelákovice a Brandýs nad Labem – Stará Boleslav jsou zřizovateli pečovatelské služby.

Tabulka 66: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	kli en ti	kon takt y	inter venc e	lů žk a	ho vor y	kli en ti	kon takt y	inter venc e	lů žk a	ho vor y	kli en ti	kon takt y	inter venc e	lů žk a	ho vor y
Druh zařízení sociálních služeb															
Denní stacionáře						23									
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				58											
Domovy pro seniory	31			320											
Domovy se zvláštním režimem				49											
Chráněné bydlení	10			42											
Azylové domy				27											
Nízkoprahová denní centra						10									
Sociální poradny								2137							

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Do budoucna by bylo užitečné i ekonomické zaměřit se na rovnoměrný rozvoj terénních služeb, aby klienti mohli co nejdéle setrávat ve svém domově, tedy v přirozeném prostředí, ale přitom měli možnost objednat si služby, na které již nestačí. Návštěva terénního pracovníka je současně i psychoterapií, která může zmírňovat pocity osamění a nejistoty a pomoci klientovi žít kvalitní život. Tato služba je ekonomicky výhodnější a pobyt v ubytovacím zařízení by měl být volen v případech nezbytných vzhledem k potřebám či přáním klienta.

Financování sociálních služeb

Obecně lze říci, že se zařízení poskytující pobytové sociální služby potýkají s nedostatkem finančních prostředků na svůj provoz. Problém vzniká zejména díky nekoncepčnímu systému přidělování státních dotací těmto zařízením. Státní dotace není právně nárokovatelná, ale pro řadu zařízení je to jediný prostředek, jak ufinancovat svou činnost. Dle údajů MPSV ČR průměrná výše dotace činila na rok 2012 56 tis. Kč na klienta. Některá zařízení ale obdržela i dotace ve výši okolo 100 tis. Kč na klienta, některé naopak okolo 20 tis. Kč na rok a klienta. Hospodaření řady zařízení se tak pohybuje v červených číslech, ztrátu pak dotují zřizovatelé. Jako konkrétní příklad ve sledovaném ORP Brandýs nad Labem můžeme uvést příklad Domova pro seniory v Dřevčicích, jehož zřizovatelem je o. p. s., který obdržel na rok 2012 dotaci pouze 20 % požadovaných finančních prostředků, což představovalo částku 19.780,- Kč na klienta. Domov seniorů v Úvalech, jehož zřizovatelem je Krajský úřad Středočeského kraje, pak v roce 2012 skončil hospodaření v kladných číslech jen díky navýšení příspěvku od zřizovatele a využití rezervního fondu. Data byla čerpána z veřejně přístupných zdrojů a výročních zpráv zařízení.

Zřizovatelé musí stanovit úhrady pro klienty za ubytování a stravu v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb., který mimo jiné určuje maximální výši úhrady od klientů. Dalším zdrojem pro příjmy zařízení jsou platby pojišťoven za zdravotnické úkony a příspěvek na péči, který někteří klienti pobírají. Problém je ten, že pokud všechny tyto položky sečteme, často nedosahují skutečné výše nákladů. Rozdíl by pak měla pokrýt právě dotace ze státního rozpočtu.

Dle vyjádření zástupců DS v Úvalech je dalším problémem přiznání příspěvku na péči a jeho výše. Do domova přicházejí klienti ve stále horším stavu, často ale mají přiznán nižší příspěvek, než vyžaduje jejich stav. Problém bohužel nastává i v případě úhrad od zdravotních pojišťoven, které často nechtějí uhradit vykázanou péči v plné výši.

Systém financování sociálních služeb je nepřehledný. Nyní neexistují veřejně přístupné údaje, kde by bylo jasně zřetelné finanční hospodaření soukromých zařízení, i údaje krajských a obecních zařízení jsou často neúplné. Zařízení nechtějí veřejně poskytovat údaje o svém hospodaření, nelze tedy sestavit analýzu struktury financování sociální organizací – podíl dotací, úhrad klientů atd. Údaje nemá v současnosti k dispozici ani Krajský úřad. Bez dat od všech subjektů by neměla analýza dostatečnou vypovídací hodnotu. V současné době se připravuje Střednědobý plán sociálních služeb ve Středočeském kraji (ten stávající má platnost do roku 2014), nyní se shromažďují statistické a analytické podklady. Bohužel ani krajských úřad nemá přístup k veškerým relevantním finančním datům.

Výdaje obcí na sociální oblast

Tabulka 67: Výdaje obcí (v tis. Kč)

Druh výdaje	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Sociální poradenství	218,67	207,31	212,12	320,39	428,92	440,03	236,11	371,67
Sociální péče a pomoc dětem a mládeži	1	1	1,93	2,5	5,9	10,32	5,2	2,83
Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám	323,16	368,83	51,27	75,62	85,73	86,02	66,72	92,38
Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoc	748,49	828,32	859,81	785,54	757,25	625,38	580,86	777,98
Služby sociální péče	0	0	7011,25	8222,87	9026,58	9873,39	9899,68	10218,08
Služby sociální prevence	0	0	0	0	5	1,5	13	3
Celkem	1291,32	1405,46	8036,38	9406,92	10309,38	11036,64	10801,57	11465,94

Zdroj: údaje MF ČR

Zahrnuté typy nákladů:

Sociální poradenství

4311 Základní sociální poradenství, základní sociální poradenství podle § 37 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

4312 Odborné sociální poradenství, odborné sociální poradenství podle § 37 odst. 3 a 4 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

4319 Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím

Sociální péče a pomoc dětem a mládeži

4322 Ústavy péče pro mládež, dětské domovy pro děti ve věku nad 3 roky a ústavní zařízení pro mládež, podpora dětských vesniček, nespádají-li do oddílu 31 (školská internátní zařízení) a není-li prvotním smyslem pomoc zdravotně postiženým.

4324 Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, patří sem výdaje na státní příspěvek pro zřizovatele zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc podle § 42g až 42n zákona o sociálně právní ochraně dětí (zákona č.359/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

4329 Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži, zahrnuje i vymožené výživné přijaté od osob povinných výživou.

Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám

4332 Zařízení pro výkon pěstounské péče, zařízení obcí a krajů pro výkon pěstounské péče podle § 39 odst. 1 písm. e) a § 44 až 47 zákona o sociálně právní ochraně dětí (zákona č. 359/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

4333 Domovy-penzióny pro matky s dětmi

4334 Pečovatelská služba pro rodinu a děti

4339 Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství

Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoc

4341 Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřízpůsobivým, pomoc osobám v hmotné nouzi a osobám sociálně nepřízpůsobivým včetně zvláštní pomoci osobám, které se dostaly bez vlastního zavinění do nepříznivých poměrů nebo v nich žijí.

4342 Sociální péče a pomoc přistěhovalcům a vybraným etnikům, zahrnuje i např. činnosti spojené s integrací Romů či jiných etnik.

4343 Sociální pomoc osobám v souvislosti s živelní pohromou nebo požárem

4344 Sociální rehabilitace, zahrnuje činnosti v rámci sociální rehabilitace poskytované formou terénních nebo ambulantních služeb mimo pobytových služeb v rámci sociálně rehabilitačních center.

4345 Centra sociálně rehabilitačních služeb, soustředěné poskytování různých forem sociálních služeb.

4349 Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva, včetně např. programů pomoci propuštěným vězňům včetně prevence kriminality a neoddelitelných podpor více skupinám obyvatelstva apod.

Služby sociální péče

4350 Domovy pro seniory, příjmy a výdaje domovů pro seniory (§ 49 zákona č. 108/2006 Sb.)

4351 Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení

4352 Tísňová péče

4353 Průvodcovské a předčitatelské služby

4354 Chráněné bydlení

4355 Týdenní stacionáře

4356 Denní stacionáře a centra denních služeb

4357 Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem

Příjmy a výdaje domovů pro osoby se zdravotním postižením (§ 48 zákona č. 108/2006 Sb. ve znění zákona č. 206/2009 Sb.) a domovů se zvláštním režimem (§ 50 zákona č. 108/2006 Sb.).

4358 Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče
 4359 Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče, zahrnuje např. odlehčovací služby.

Služby sociální prevence

4371 Raná péče a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
 4372 Krizová pomoc
 4373 Domy na půl cesty
 4374 Azylové domy, nízkoprahová denní centra a noclehárny
 4375 Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

Dobrovolnická služba

Dobrovolnickou službu upravuje zákon č.86/2014 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Dobrovolník – vykonává bez nároku na odměnu dobrovolnickou činnost organizovanou podle zákona o dobrovolnické službě. Dobrovolníkem může být fyzická osoba starší 18 let při dobrovolnické službě na území ČR a fyzická osoba starší 18 let při dobrovolnické službě v zahraničí

Akreditovaný program – akreditaci uděluje organizacím Ministerstvo vnitra na základě žádosti a splnění podmínek daných zákonem o dobrovolnické službě na dobu 4 let.

Tabulka 68: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP		1	1		1	2
z toho Občanská sdružení		1	1			
z toho Církevní právnické osoby						
z toho Obecně prospěšné společnosti						
Z toho krátkodobá						
Z toho dlouhodobá			1			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá		1				

Zdroj: webové stránky MV ČR

Tabulka 69: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
osobám zdravotně postiženým	0	1	1
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase	0	0	1

Zdroj: webové stránky MV ČR

Dobrovolnické projekty v území:

Brandýský Matýsek - Sociálně preventivní volnočasový program je určen dětem od 6 do 15 let, jejichž rodiče (zákonní zástupci) se zařazením do programu souhlasí. Dítě se schází jednou týdně na 2 – 3 hodiny s dobrovolníkem, který musí být starší 18 let, projít psychologickými testy a zúčastnit se speciálního výcviku, školení.

Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením v České republice, o. s., Místní organizace SPMP ČR Brandýs nad Labem - Dobrovolnické centrum Bene.

Organizace bude vysílat dobrovolníky do přijímajících organizací:

- Vyšší Hrádek, poskytovatel sociálních služeb
- Dřevčická o.p.s.
- Charitní dům Stará Boleslav
- Rybka, poskytoval sociálních služeb Neratovice.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza rizik

Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (např. síť sociálních služeb, demografie), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality poskytovaných služeb). Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Z analýzy rizik vyplývá, že nejvýznamnější rizika jsou spjata s financováním sociálních služeb - nedostatek prostředků na platy a běžný provoz zařízení. Další významné riziko je špatný stav budov, nutnost oprav a investic, i toto riziko v konečném důsledku souvisí s financemi a schopností zřizovatele financovat opravy a nutné investice.

Tabulka 70: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	4	12	Úsporná opatření	Zřizovatel
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Dotační management	Zřizovatel
Nedostatek financí na platy	4	4	16	Pečlivé plánování rozpočtu	Zřizovatel
Organizační riziko					
Nedostatečná síť poskytovaných služeb	3	3	9	Komunitní plánování	Obce daného území
Nezájem o poskytovanou službu, příliš mnoho zájemců o poskytovanou službu	4	5	20	Demografické studie, meziobecní spolupráce	Obce daného území, zřizovatel
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	4	8	Nová legislativa se musí konzultovat se zástupci obcí	Zřizovatel

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
Změna systému financování a úhrad	2	3	6	Kvalitní analýzy před zavedením nových reforem, které budou projednány se všemi dotčenými stranami	Zřizovatel
Technické riziko					
Špatný technický stav budov	3	4	12	Dotace na opravu budov	Zřizovatel
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	Průběžná modernizace	Zřizovatel
Věcné riziko					
Špatné řízení	3	4	12	Důraz na kvalitu při výběrovém řízení na ředitele	Zřizovatel
Nízká kvalita poskytovaných služeb	3	4	12	Nastavení kontrolních mechanismů	Zřizovatel

Analýza cílových skupin

V tabulce jsou definovány jednotlivé cílové skupiny, popsána jejich pravděpodobná očekávání, navržen vhodný způsob komunikace a specifikována rizika spojená s konkrétní dotčenou skupinou. Jsou navržena opatření k minimalizování rizik spojených s jednotlivými dotčenými skupinami.

Tabulka 71: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Klienti sociálních služeb	<i>Kvalita služeb a úplnost služeb, pomoc v krizových situacích, pružnost, profesionalita</i>	<i>Neochota účasti a spolupráce, bojkot služby, nízká motivace k zapojení</i>	<i>Osobní, média, webové stránky</i>	<i>Kvalitní síť sociálních služeb a jejich dostupnost, profesionalita, motivační programy k aktivní účasti v soc. službách</i>

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiny klientů sociálních služeb	<i>Kvalita, dostupnost a profesionalita nabízených služeb, informační toky od poskytovatele směrem k příbuzným, pružnost a ochota při řešení požadavků</i>	<i>Neadekvátní nároky, nepatřičné a neodborné zásahy do struktury poskytované služby</i>	<i>Osobní</i>	<i>Nastavení informačních toků, vysvětlení podoby a smysl poskytnuté služby</i>
Zájemci o sociální služby	<i>Dostatečná dostupnost služby, informovanost o sociální síti v oblasti</i>	<i>Nesplnitelné požadavky, neochota hledat nabízené možnosti, neochota komunikace s poskytovateli služby, nedostatek financí na nákup služby</i>	<i>Osobní, tisk, média, webové stránky</i>	<i>Spolupráce se sociálními odbory, dostatečná sebeprezentace</i>
Poskytovatelé sociálních služeb	<i>Finanční, materiální a technické zázemí, spolupráce se samosprávami a ostatními poskytovateli</i>	<i>Špatně nastavená ekonomika organizace, nedostatečná kapacita zařízení, nedostatečná kvalifikace zaměstnanců</i>	<i>Osobní, webové stránky,</i>	<i>Zajištění odborného vzdělávání, pravidelná komunikace s poskytovateli, setkávání poskytovatelů, nastavení finančních toků</i>
Zřizovatelé	<i>Bezproblémový chod soc. služby</i>	<i>Neochota či nemožnost dotovat provoz zařízení, či aktuální investice</i>	<i>Osobně</i>	<i>Aktivní spolupráce zřizovatele a vedení organizace, nastavení finančních toků, dotační management</i>

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Zástupci samospráv	<i>Síť soc. služeb, která by splnila požadavky obyvatel</i>	<i>Neochota spolupracovat na řešení problémů v sociální oblasti</i>	<i>osobně</i>	<i>Komunitní plány, zapojení samospráv do řešení problematiky sítě sociálních služeb</i>
Stát	<i>Fungující síť sociálních služeb</i>	<i>Nedostatečné dotace na provoz</i>	<i>osobně</i>	<i>Tlak na vytvoření nové koncepce dotační politiky v soc. oblasti</i>
Média	<i>Informace o důležitých událostech</i>	<i>Zkreslení informací, lživé informace, nezáměr o témata</i>	<i>Osobně, e-mail, telefon</i>	<i>Určení kontaktní osoby, která bude mít komunikaci s médii v gesci, monitoring tisku, komunikace s médii</i>

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tabulka 72: SWOT

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> - dostatečná kapacita zařízení pro seniory - kvalitní pečovatelské služby - aktivní pomoc církve - ochota spolupráce poskytovatelů soc. služeb - blízkost Prahy 	<ul style="list-style-type: none"> - absence komunitních plánů - nedostatečná nabídka služeb pro určité cílové skupiny – uživatelé návykových látek, noclehárny pro osoby bez přístřeší, krizová pomoc, sociální služby pro rodiny s dětmi - neinformovanost o dostupnosti a kapacitě sociálních služeb v místě - motivace osob ohrožených sociálním vyloučením
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> - tvorba komunitních plánů - hledání dotačních zdrojů - spolupráce poskytovatelů sociálních služeb - volné prostory ve vlastnictví obcí - větší zapojení samospráv při plánování sociálních služeb - změna financování soc. oblasti 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek finančních prostředků - změny legislativy v sociální oblasti, - migrace „problémových“ osob a jejich neochota soc. službu využít

SWOT analýza definuje sociální problematiku v regionu z pohledu vnějších i vnitřních vlivů. I přes řadu slabých stránek se region může opřít o celou řadu kvalitních poskytovatelů sociálních služeb, kteří jsou zároveň ochotni spolupracovat a řešit společně problémy a nedostatky v sociálních službách. Velkou výhodou regionu je blízkost Prahy, kde je nabídka poskytovatelů sociálních služeb přeci jen pestřejší.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z analýzy vyplývá, že zajištění sociálních služeb pro nejdůležitější skupiny klientů (senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby s duševním postižením) je poměrně dobře pokryto. Naopak některé skupiny klientů jako např. rodiny s dětmi nebo uživatelé návykových látek by si zasloužily větší pozornost. V regionu chybí větší síť služeb sociální prevence, některé nejsou zastoupeny vůbec, např. raná péče, krizová pomoc. Neexistuje zde kontaktní místo pro uživatele návykových látek. Na území také není noclehárna pro osoby bez přístřeší, k dispozici jsou pouze komerční noclehárny.

V rámci ORP je největší problém absence kvalitního a uceleného komunitního plánování. Z 58 obcí regionu má komunitní plán zpracován pouze Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, a ten je sepsán pouze z pohledu obce, nikoliv území celého obvodu ORP. Obce často nemají přehled o poskytovatelích sociálních služeb působících na jejich území. Je to dáno i systémem financování, kdy si službu hradí přímo klient z příspěvku na péči. Je tedy na jejich uvážení, jakou sociální službu zaplatí. Klienti si často služby vyhledají sami, dostupnost a působnost poskytovatelů sociálních služeb na území konkrétního ORP nelze přesně zmapovat. V současné době nelze ani vycházet ze strategie na krajské úrovni, protože nový Střednědobý plán sociálních služeb na další období se nyní teprve připravuje. V současnosti platný je pouze doplněním již dříve schváleného (původní plán měl platnost pouze do roku 2013). Bylo by žádoucí, aby byl sestaven komunitní plán pro celé území ORP, mohl by se tak mimo jiné zpřehlednit a zefektivnit systém sociálních služeb poskytovaných v regionu. Mohl by to být první krok k většímu zapojení samospráv do plánování sociálních služeb v regionu.

Neexistují ucelená relevantní data, která by obsáhla všechny aspekty sociální problematiky v regionu. Zcela chybí veřejně dostupná data o finanční politice jednotlivých soukromých zařízení, nelze tak přesně určit např. podíl klienta na celkové ceně služby. Údaje se pokusil jako podklad pro svou strategii shromáždit Krajský úřad Středočeského kraje, bohužel zatím není k dispozici ucelený výstup. Jak vyplynulo z rozhovorů se starosty, obce sociální oblast koncepčně neřeší, není to jejich priorita. V rámci ORP není moc obcí, které by byly poskytovateli sociálních služeb. Pouze největší města regionu zřizují pečovatelskou službu, jedna obec pak domov pro seniory. V regionu není identifikována významnější sociální oblast, která by potřebovala zásadní zásah – na území není např. sociálně vyloučená lokalita, či výraznější zastoupení etnických menšin. Péče o seniory a zdravotně postižené je poměrně dobře zajištěna.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu projektu, motivujících starostů a odborné veřejnosti z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

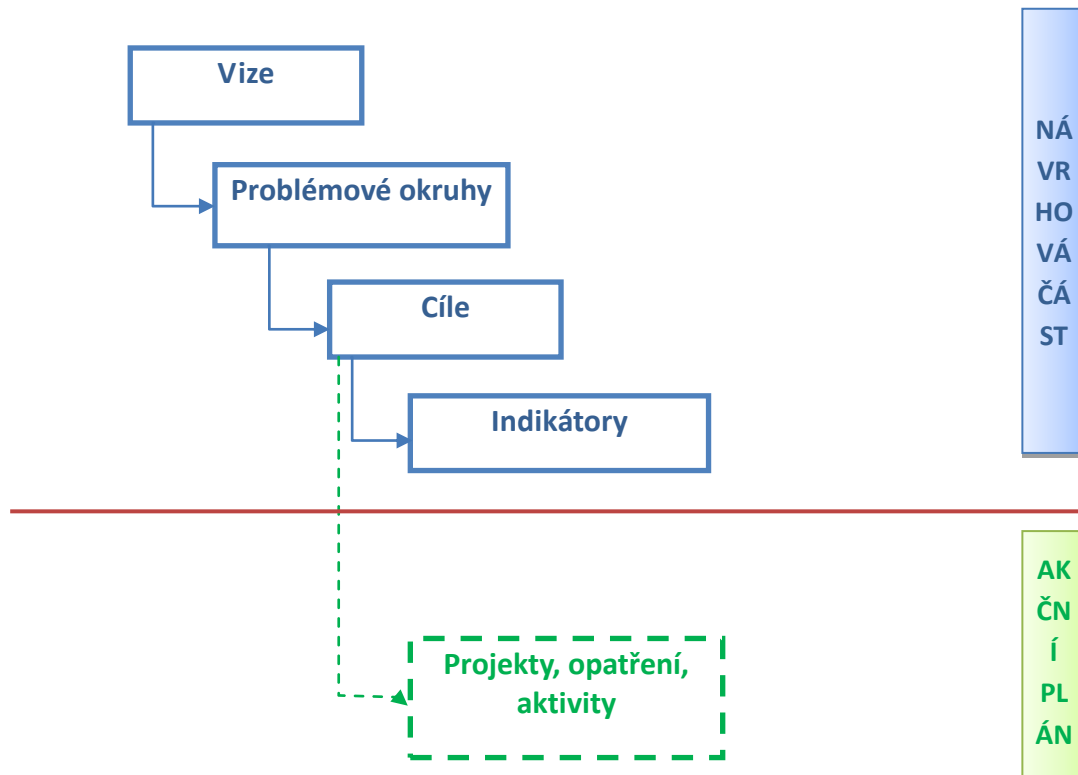
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň

detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Sociální služby	Problémová oblast 1
	Absence společného komunitního plánování v území SO ORP
	cíl 1.1 Vytvoření společného komunitního plánu obcí SO ORP

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Obce do vzájemné spolupráce zapojují i další místní aktéry s cílem zajistit kvalitní a dostupné veřejné služby.

ORP Brandýs nad Labem - Stará Boleslav prostřednictvím komunitního plánu zainteresuje do sociálního plánování nejen dotčené obce a poskytovatele sociálních služeb, ale i klienty a jejich rodiny. Komunitní plán je výchozím dokumentem pro zefektivnění a systematizaci sociálního plánování obcí.

Prostřednictvím institucionálně ukotvené spolupráce se obce aktivně zapojí do systému odpadového hospodářství, čímž se sníží množství nevyužitého KO a optimalizují náklady na hospodaření s komunálním odpadem v území.

Pomocí meziobecní spolupráce se vyřeší nejpalčivější problémy s kapacitou základních a mateřských škol v obvodu.

Z hlediska bezpečnosti budou obce průběžně uzavírat veřejnoprávní smlouvy (nejlépe v rámci DSO) s cílem zřízení obecní policie. Prostřednictvím jejího preventivního působení a pružného zacílení na problémové oblasti pak dojde k posílení právního vědomí a pocitu bezpečnosti občanů v příslušném území.

Problémové okruhy

Absence společného komunitního plánování v území SO ORP

Věcné argumenty

V regionu působí řada poskytovatelů sociálních služeb, kteří kvalitně zajišťují široké spektrum nabídky, přesto zde některé typy služeb zcela chybí, či jsou kapacitně nedostatečně pokryty. Jedná se zejména o služby v oblasti drogové problematiky, raná péče, některé typy krizové péče či sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (podrobný přehled systému soc. služeb v regionu je rozepsán v analytické části dokumentu).

Z 58 obcí ORP má komunitní plán schválen jen Brandýs nad Labem – Stará Boleslav pro území svého města. V praxi to znamená, že z pohledu celého ORP neexistuje ucelený systém sociálního plánování, představitelé samospráv nemají často kvalifikovaný přehled o poskytovatelích sociálních služeb, kteří působí na jejich území a obvykle řeší problémy v sociální oblasti až v momentě naléhavé potřeby.

Vzhledem k tomu, že se region rozvíjí a přibývá v něm obyvatel, vzniká tím i potřeba zajištění širšího spektra sociálních služeb, navýšení jejich kapacit, ale současně i pokrytí požadovanými službami rovnoměrně celé území. Dotazníkové šetření v rámci projektu ukázalo, že si zástupci samospráv uvědomují nutnost sociální problematiku koncepčně řešit v rámci celého území. Komunitní plán je právě ten nástroj, který může zpřehlednit systém sociálních služeb v regionu a tím zkvalitnit dlouhodobě jejich nabídku.

Pro samosprávu je komunitní plán přínosem z více důvodů (dle metodiky MPSV):

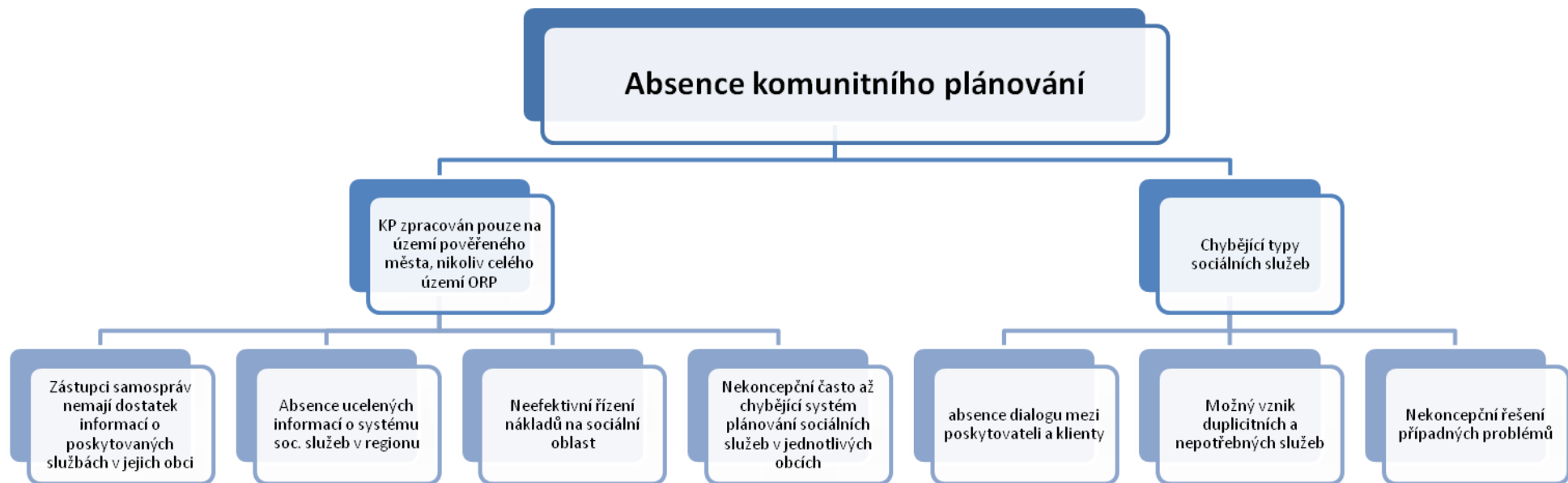
- Zapojuje všechny účastníky systému sociálních služeb (tedy uživatele, poskytovatele, zadavatele) do přípravy a uskutečňování plánu sociálních služeb a zvyšuje tak podíl občanů na rozhodovacím procesu o způsobu jejich zajišťování, legitimizuje rozhodování řídicích a zastupitelských orgánů a zvyšuje míru zapojení občanů do dění v obci
- Podporuje dialog a spolupráci mezi obyvateli, zvyšuje pocit příslušnosti ke komunitě a umožňuje objevovat nové lidské i materiální zdroje
- Umožňuje obcím sdružovat stávající zdroje, zvyšuje efektivitu jejich využití
- Zvyšuje dostupnost a kvalitu sociálních služeb a rozšiřuje jejich nabídku, zajišťuje, aby sociální služby odpovídaly zjištěným místním potřebám, reagovaly na lokální odlišnosti
- Zvyšuje efektivitu investovaných finančních prostředků, protože je vynakládá jen na takové služby, které jsou potřebné

Příčiny problému

Pro představitele obcí v SO ORP nebyly dosud ve světle dalších problémů a povinností sociální služby prioritou. V regionu není identifikována žádná sociálně vyloučená lokalita, ani se v minulosti nevyskytly žádné zásadní problémy vyžadující větší zapojení samospráv do plánování sociálních služeb. Ucelené a koncepční plánování sociálních služeb nevyužívaly takřka vůbec. Více problémů samozřejmě řeší větší sídla, zejména Brandýs nad Labem, Čelákovice a Úvaly, kde se také soustřeďuje většina poskytovatelů sociálních služeb, tyto obce pak provozují i vlastní pečovatelskou službu. Koncepčního řešení sociální problematiky v ORP se dosud výrazně nechopila ani obec s rozšířenou působností ani některý ze stávajících DSO.

Důsledky neřešení problému

- nepřehlednost systému poskytovaných sociálních služeb
- absence dialogu mezi poskytovateli a zástupci samospráv
- chybějící typy některých poskytovaných služeb
- individuální nekoncepční řešení problémů jednotlivých obcí dle momentální potřeby
- prakticky nemožnost efektivního řízení nákladů na sociální oblast
- absence dialogu mezi uživateli a poskytovateli
- vznik duplicitních služeb



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Absence společného komunitního plánování v území SO ORP
Cíl 1.1	Vytvoření společného komunitního plánu obcí SO ORP
Popis cíle	<p>Z 58 obcí SO ORP má komunitní plán schválen jen Brandýs nad Labem – Stará Boleslav pro území svého města. Důsledkem je, že představitelé ostatních samospráv nemají kvalifikovaný přehled o poskytovatelích sociálních služeb na svém území. Problémy v sociální oblasti jsou řešeny až v momentě naléhavé potřeby. Na území SO ORP nejvíce služeb poskytují neziskové organizace, druhou nejvíce zastoupenou skupinou jsou církevní organizace – charity, třetí skupinou jsou krajské organizace. Obce jsou v této oblasti nejméně aktivní.</p> <p>Vytvořením společného komunitního plánu, který bude navazovat na Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Středočeského kraje, získají obce nástroj efektivního řízení v oblasti sociálních služeb včetně rozhodování o budoucích investicích. Společné řešení obcí v území SO ORP ekonomicky pomůže obcím nabízet širší spektrum pečovatelských služeb svým občanům, kteří tak v případě nutnosti využívat pobytové služby mohou setrvávat co nejlépe svému domovskému prostředí.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracovat nejvhodnější varianty spolupráce obcí pro zadání a vznik Komunitního plánu (veřejnoprávní smlouva, DSO aj.) • Vybrat pořizovatele Komunitního plánu <p>A.2 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabezpečit financování tvorby dokumentu • Vybrat nejvhodnější variantu spolufinancování mezi dotčenými obcemi <p>B.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stanovit harmonogram prací • Oslovit budoucí partnery komunitního plánování • Propagace • Navázat spolupráci s Krajským úřadem Středočeského kraje a dalšími orgány státní správy s dopadem na ORP
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> 1. Komunitní plán 2. Procento aktivně zapojených obcí 3. Procento aktivně zapojených subjektů poskytovatelů soc. služeb
Správce cíle	Představitel města Brandýs n. L.

4.2.4. Indikátory

Cíl 1.1	Vytvoření společného komunitního plánu obcí ORP		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Komunitní plán (vytvořený/aktualizovaný)		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Představitel města Brandýs n. L. – Stará Boleslav		
Roky	2013	2017	2020
Plán	ANO	ANO	ANO
Skutečnost	NE	ANO	ANO
Popis měřítka:	Společný komunitní plán obcí SO ORP pomůže efektivně rozvíjet a řešit sociální služby rovnoměrně po celém území, současně je nutným nástrojem pro vytvoření komfortní nabídky sociálních služeb občanů celého regionu. Aby byl splněn jeho účel, je třeba aktivní účast alespoň 80% obcí a 70% ostatních účastníků komunitního plánování		
Metodika a výpočet:	Komunitní plán ANO/NE		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky zúčastněných obcí SO ORP		

Cíl 1.1	Vytvoření společného komunitního plánu obcí SO ORP		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Procento aktivně zapojených obcí		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Představitel DSO ve SO ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán	80%	80%	80%
Skutečnost	0	80%	80%
Popis měřítka:	Aby byl splněn smysl komunitního plánu a byl přijímán veřejností i představiteli samospráv, je třeba aktivní účast alespoň 80% obcí a 70% ostatních účastníků komunitního plánování		
Metodika a výpočet:	Procentuální vyjádření počtu obcí ze všech obcí SO ORP aktivně zapojených do tvorby a realizace Komunitního plánu		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky zúčastněných obcí SO ORP		

Cíl 1.1	Vytvoření společného komunitního plánu obcí ORP		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Procento aktivně zapojených subjektů poskytovatelů soc. služeb		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Představitel DSO ve SO ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán	70%	70 %	70 %
Skutečnost	0	70%	70%
Popis měřítka:	Aby byl splněn smysl komunitního plánu a byl přijímán veřejností i představiteli samospráv, je třeba aktivní účast alespoň 70% ostatních účastníků komunitního plánování		
Metodika a výpočet:	Procentuální vyjádření počtu subjektů, kteří se aktivně zapojí do komunitního plánování s celkového počtu		
Zdroj čerpání dat:	Komunikace s poskytovateli soc. služeb		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Představitel všech DSO v SO ORP (vždy jeden zástupce za DSO)	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvoření společného komunitního plánu obcí SO ORP	Volený představitel města SO ORP

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Komunitní plán	Představitel DSO ve SO ORP
2	Procento aktivně zapojených obcí	Představitel DSO ve SO ORP

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu

(dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Obyvatelé obcí SO ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav jsou věkově jedni z nejmladších v republice, přesto průměrný věk obyvatel jednotlivých obcí je velice rozdílný a tudíž i počet seniorů stoupá v některých rychleji. Blízkost hlavního města sebou nese i riziko většího výskytu různých sociálně-patologických jevů (drogy, pohyb většího množství lidí sociálně vyloučených), což vyžaduje i větší důraz na prevenci dětí a mladistvých. Malá pozornost je dosud věnována i handicapovaným a dalším skupinám vyžadujícím speciální péči a přístup. Obce doposud řeší převážně péči o seniory, ale i tu velice omezeně a spíše náhodně. Jen výjimečně mají obce komunitní plán. Je velice neefektivní zúžit komunitní plánování jen na hranice jednotlivých obcí. Meziobecní spolupráce v této oblasti je velice prospěšná jak klientům, tak poskytovatelům péče. Pro její účinné působení v terénu je však důležité mít zpracovaný komunitní plán na celé území SO ORP, pomocí kterého bude možné dlouhodobě připravovat a uskutečňovat smysluplné projekty v této oblasti.

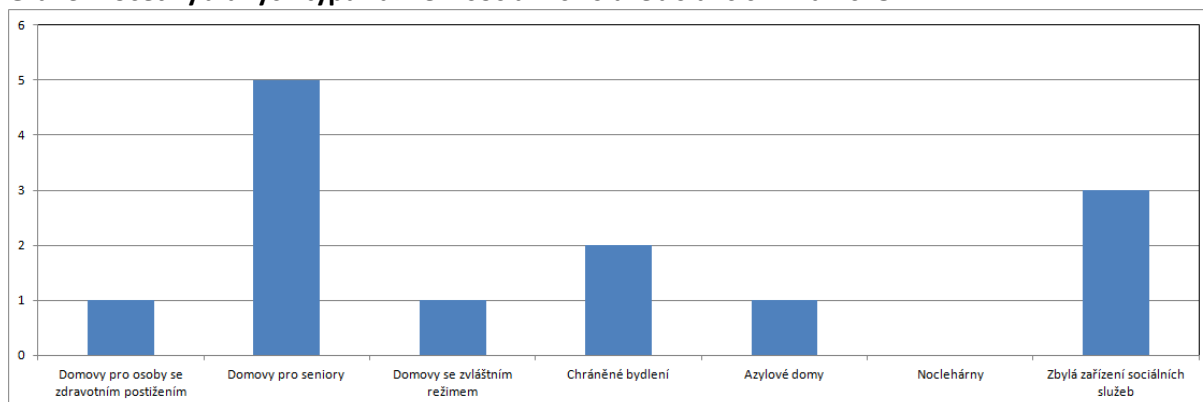
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvůrci dokumentu se nejprve zaměřili na analytickou část mapující současný stav sociálních služeb v území z pohledu organizačního, technického, ekonomického i personálního. Následně byly vytipovány problémové okruhy a případná rizika. V této fázi zpracování byli osloveni představitelé samospráv, odborníci z terénu i krajský úřad a probíhala diskuze nad návrhovou částí a cíly. Postupně byly vygenerovány konkrétní cíle a kroky, které povedou ke zlepšení materiálních i kapacitních podmínek v sociální oblasti na území SO ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.

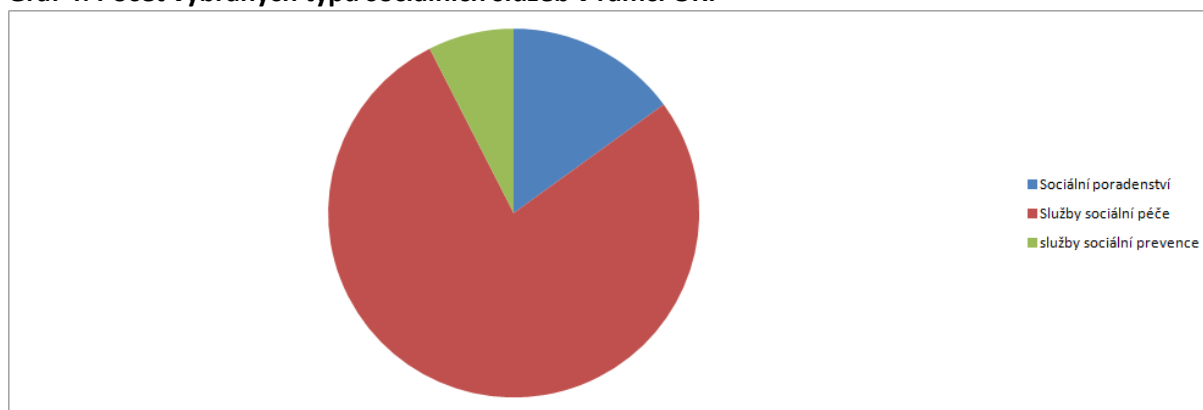
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

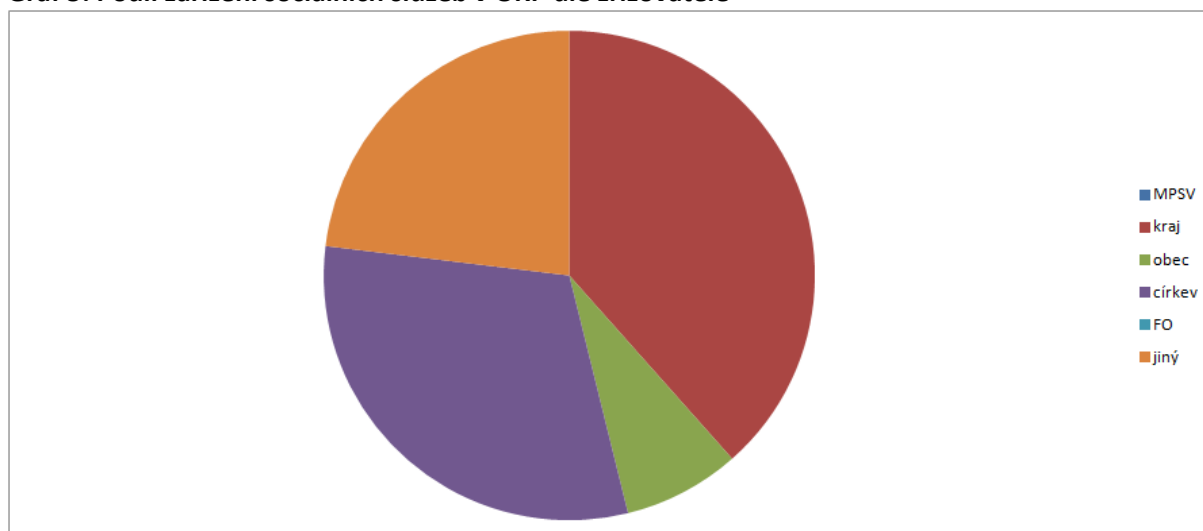
Graf 3: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



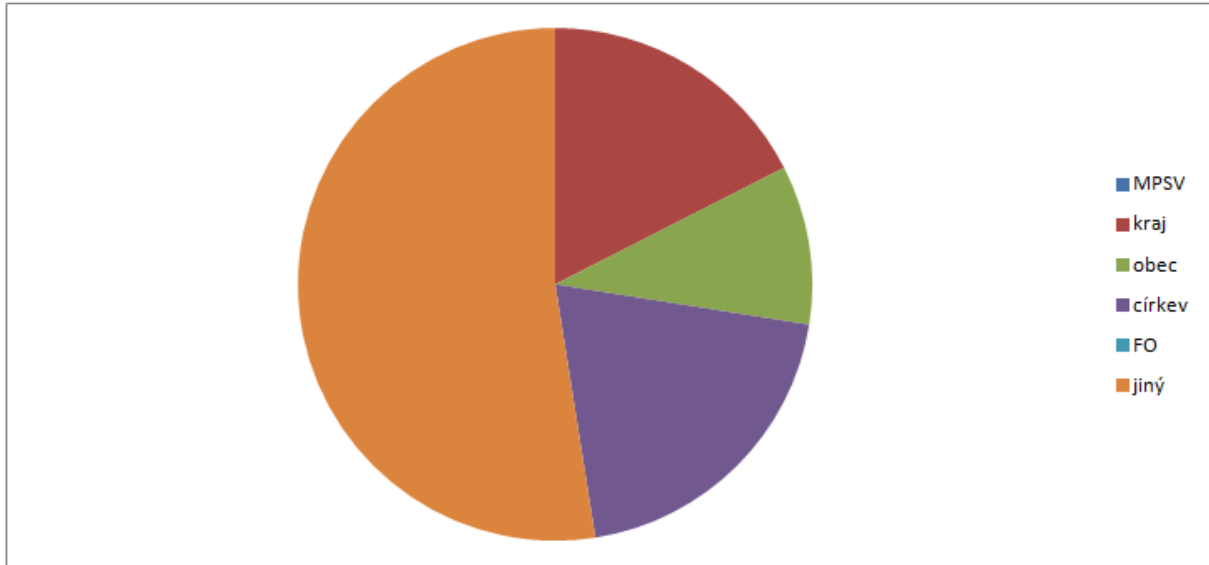
Graf 4: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



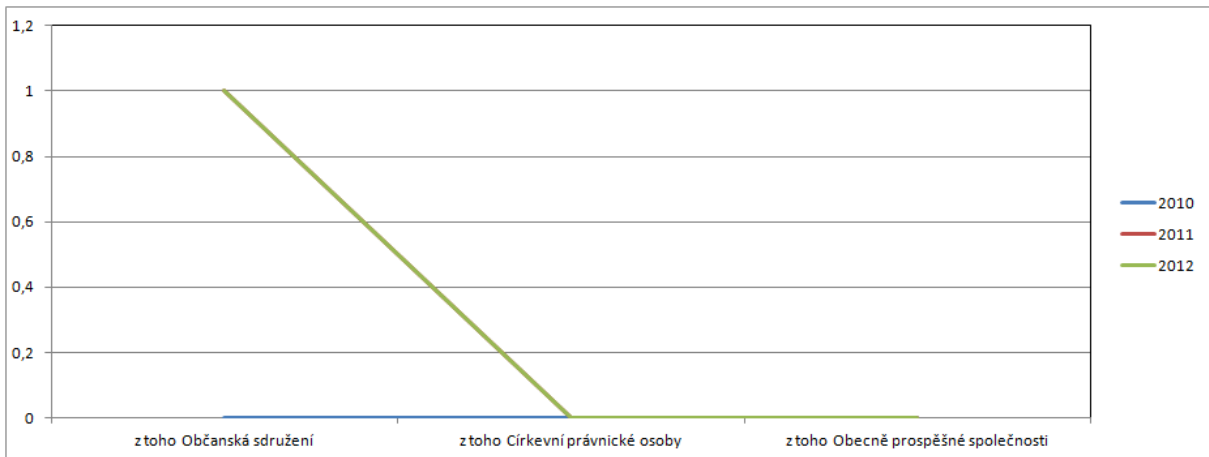
Graf 5: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



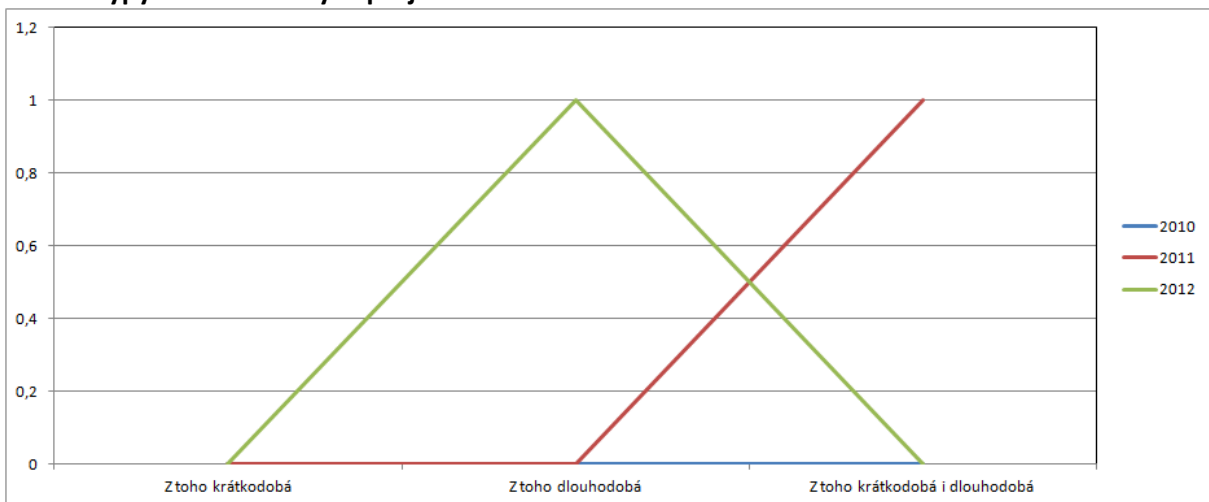
Graf 6: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf 7: Dobrovolnická činnost v ORP



Graf 8: Typy dobrovolnických projektů v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a. s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Při sestavování situační analýzy se potvrdilo, že neexistují ucelená veřejně dostupná relevantní data obsahující informace o zařízení pro nakládání s odpady a společnostech, které se zpracováním a nakládáním s odpadem zabývají. U řady zařízení je problém zjistit kapacitu a roční využitelnost. Soukromé společnosti nechtějí data poskytovat. Ucelený je pouze seznam společností zabývajících se odpadovým hospodářstvím, problém je ale již vyeliminovat ty, které skutečně fungují. Problém je zejména u „menších“ ekonomických subjektů, které mají např. povolení k likvidaci autovraků nebo výkup odpadů, subjekty často činnost neprovozují, fyzické osoby se odstěhovaly atp. Toto vše je ale velmi těžko dohledatelné, informace nemají ani samosprávy. Vycházet nelze ani z Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje, který byl schválen v roce 2004 a jeho platnost končí letos (rok 2014), plán byl aktualizován v roce 2008. Analytická část plánu byla zpracována během roku 2004, tudíž jsou data již značně zastaralá. Plán je každoročně vyhodnocován, poslední zveřejněné vyhodnocení je za rok 2012. Hodnoceny jsou pouze stanovené indikátory. Velká část dat není hodnocena za území ORP, ale pouze za okresy. Stejně tak statistická data jsou většinou poskytována za okresy, nikoliv ORP.

Nakládání se SKO v obcích ORP

Svoz směsného komunálního odpadu je zajišťován prostřednictvím soukromých svozových společností. Na území ORP v současné době působí 3 svozové společnosti, z nichž jedna sváží pouze jednu obce. 57 obcí si tak rozdělují de facto 2 svozové společnosti, které vzhledem k tomu, že provozují i vlastní třídící zařízení a skládku, určují ceny svozu. Na území ORP působí společnosti .A.S.A., AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. a SITA CZ. Tok odpadů je pak vyjádřen v následující tabulce.

Tabulka 73: Tok odpadů

Společnost	Směsný KO	Tříděný KO	NO	BRKO
AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o.	Skládka Benátky nad Jizerou	Třídící linka Benátky nad Jizerou	Skládka Benátky nad Jizerou	Skládka Benátky nad Jizerou
.A.S.A.	Skládka firmy v Praze 8 - Ďáblicích	Zařízení na zpracování tříděného KO v Praze 8 - Ďáblicích	Skládka Praha 8 - Ďáblice	Externí odběratelé mimo území ORP
SITA CZ	Skládka Benátky nad Jizerou /přes překladiště na Praze 10/	Třídící linka Praha 10	Překladiště Praha 10 – poté spalovna NO mimo území ORP	Překladiště Praha 10 – odvoz do kompostáren mimo území ORP

Směsný komunální odpad na území ORP je likvidován skládkováním, což by se mělo změnit v návaznosti na připravovanou výstavbu zařízení pro energetické využití odpadu ZEVO v Mělníce.

V současné době řeší řada obcí problém s nemožností kontroly množství svezeneho odpadu z jejich území. Obce mají pouze omezené možnosti jak zkontrolovat množství skutečně odvezeného odpadu, oproti účtovanému množství. V současné době tak probíhají jednání obcí se svozovými společnostmi o zprůhlednění celého systému. Obce se nyní nemohou ani v případě na podezření na vyšší účtované objemy oproti skutečnosti bránit. Vzhledem k tomu, že obec je příliš malý celek, je z praxe lepší využít „sílu“ svazku obcí. Nyní toto téma řeší např. Svazek obcí Cecemínska, na jehož jednání již byly nastíněny možnosti spolupráce v odpadovém hospodářství, a je to i jedno z témat návrhové části k této problematice (rozpracováno v návrhové části analýzy).

V tabulce č. 74, která je uvedena níže pod textem, je uvedeno, jakým způsobem řeší jednotlivé obce nakládání a likvidaci ostatních složek KO:

- Tříděný odpad

Všechny obce mají zřízena hnízda na tříděný komunální odpad – sklo, plast, papír. Zhruba ¾ obcí třídí nápojové kartony. Řada obcí již rozšířila sortiment komodit o textil a obuv, naprosté minimum pak třídí hliníkové obaly.

- Bioodpad

Zařízení pro nakládání s bioodpadem jsou uvedena níže. Z analytického pohledu lze zde uvést, že problematiku likvidace bioodpadu řeší pouze menší procento obcí. Komunitní kompostárny jsou v území pouze 2. Část obcí zajišťuje prostřednictvím soukromých společností placený svoz nádob na komunální bioodpad. V některých obcích mohou občané bioodpad vozit na sběrné dvory či místa (seznam tab. č. 75 a č. 76).

- Objemný odpad

Pokud obce nemají zřízeny sběrné dvory či místa, řeší tuto problematiku prostřednictvím soukromých společností přistavením velkoobjemových kontejnerů, a to zpravidla 2krát ročně.

- Nebezpečný odpad

Zde je systém likvidace v podstatě totožný jako u objemného odpadu, nemá-li obec sběrný dvůr/místo, nechá svozovou společností přistavit kontejner.

Tabulka 74: Nakládání s KO v jednotlivých obcích

Obec	Odpady kromě SKO
Báň	NO – kontejner 2krát ročně Bioodpad kompostovatelný – stálý kontejner v sezoně objemný odpad – kontejner 2krát ročně
Borek	NO a objemný odpad – 2krát ročně kontejner
Bořanovice	NO a objemný odpad – 2krát ročně kontejner
Brandýs nad Labem-St. Bolestav	Sběrný dvůr, kontejnery na textil
Brázdím	NO 2krát ročně kontejner, objemný odpad stálý kontejner, bioodpad mobilní kontejner přes sezonu
Čelákovice	Sběrný dvůr, kontejnery na textil,
Dobročovice	NO a objemný odpad – 2krát ročně kontejner
Dřevčice	Objemný odpad a NO 2krát ročně kontejner
Dřísy	2krát ročně kontejner na NO a objemný odpad
Hlavenec	Kontejner na hliníkové obaly, komunitní kompostárna, NO a objemný odpad svoz kontejnery 2krát ročně
Horoušany	Sběrné místo, sběrný dvůr
Hovorčovice	Sběrné místo NO 2krát ročně kontejner
Husinec	NO 2krát ročně Objemný odpad kontejner
Jenštejn	Bioodpad svoz 2krát měsíčně, objemný odpad 2rát ročně kontejner
Jirny	NO mobilní svoz 2krát ročně, bioodpad 2krát měsíčně svoz, objemný odpad velkoobjemový kontejner
Káraný	Obecní kompostárna, svoz bioodpadu, objemný odpad velkoobjemové kontejnery
Klecany	Sběrné místo, objemný odpad velkoobjemové kontejnery, kontejner na hliníkové obaly, kontejnery na textil a obuv
Klíčany	NO a objemný odpad – 2krát ročně kontejner
Konětopy	NO svoz po předchozím oznámení, kontejnery na textil a obuv
Kostelní Hlavno	NO a objemný odpad 2krát ročně kontejner

Obec	Odpady kromě SKO
Křenek	NO a objemný odpad kontejner cca 1krát ročně
Květnice	NO a objemný odpad kontejner po předchozím oznámení
Lázně Toušeň	NO a objemný odpad 2krát ročně kontejner, bioodpad svoz 2krát měsíčně v sezoně
Lhota	NO a objemný odpad 2krát ročně kontejner
Líbeznice	Sběrné místo Bioodpad svoz nádob 2krát měsíčně v sezoně, kontejnery na textil a obuv, kontejnery na hliníkové obaly
Máslovice	NO a objemný odpad 2krát ročně kontejner
Měšice	Sběrné místo Bioodpad 2krát měsíčně svoz nádob, kontejnery na textil, kontejnery na hliníkové obaly
Mochov	Sběrné místo
Mratín	Sběrné místo včetně NO
Nehvizdy	Sběrné místo na tříděný odpad Kontejnery na obuv a textil Kontejnery na bioodpad
Nová Ves	NO a objemný odpad 2krát ročně kontejner, papír a elektrospotřebiče sběrné místo 1krát měsíčně
Nový Vestec	NO, železo a objemný odpad – 2krát ročně kontejner
Odolena Voda	Sběrné místo vč. NO a bioodpad, kontejnery na textil, obuv,
Panenské Břežany	NO – 2krát ročně kontejner, objemný odpad 1krát ročně kontejner, kontejnery na textil a obuv
Podolanka	NO a objemný odpad 2krát ročně kontejner, bioodpad svoz 2krát měsíčně v sezoně
Polerady	NO kontejner po předchozím oznámení
Předboj	NO a objemný odpad – 2krát ročně kontejner
Přezletice	NO 2krát ročně kontejner, bioodpad 2krát měsíc svoz, kontejnery na textil a obuv
Radonice	Objemná odpad kontejner 6krát ročně, NO 2krát ročně kontejner, kontejnery na textil a obuv
Sedlec	Nádoba na olej a tuky, NO a objemný odpad kontejner po předchozím oznámení
Sibřina	NO a objemný odpad 2krát ročně kontejner, kontejner na textil
Sluhy	NO a objemný odpad kontejner po předchozím oznámení, svoz bioodpadu
Sudovo Hlavno	NO – 2krát ročně kontejner, objemný odpad a železo - 2krát ročně kontejner, svoz bioodpadu
Svémyslice	NO – 2krát ročně kontejner, objemný odpad a železo - 2krát ročně kontejner
Šestajovice	Bioodpad svoz 2krát měsíčně, sběrný dvůr smluvně v Úvalech
Škvorec	NO a objemný odpad kontejnery po předchozím oznámení, bioodpad sběrný dvůr Úvaly pro občany obce zdarma
Úvaly	Sběrné místo, výkupna odpadů, NO na sběrném místě, kontejnery na textil
Veleň	Sběrné místo
Veliká Ves	Bioodpad 1krát měsíc, NO mobilní svoz 2krát ročně, objemný odpad 2krát ročně

Obec	Odpady kromě SKO
Větrušice	NO a objemný odpad kontejnery po předchozím oznámení, biodpad svoz 1krát týdně v sezoně
Vodochody	Svoz biodpadu, NO a objemný odpad kontejnery po předchozím oznámení
Vyšehořovice	Svoz biodpadu, NO a objemný odpad kontejnery po předchozím oznámení, kontejnery na hliníkové obaly
Zápy	NO a objemný odpad kontejnery po předchozím oznámení
Záryby	NO a objemný odpad – 2krát ročně kontejner
Zdiby	Biodpad 2krát měsíčně svoz, sběrné místo, kontejnery na textil a obuv
Zeleneč	Obecní sběrné místo Soukromá výkupna surovin NO kontejner 2krát ročně
Zlatá	NO a objemný odpad kontejner po předchozím oznámení, svoz biodpadu 2krát měsíčně v sezoně
Zlonín	NO a objemný odpad kontejner po předchozím oznámení, svoz biodpadu 2krát měsíčně v sezoně

Zdroj: webové stránky obcí, dotazníky obcí, rozhovory se starosty

Přehled zařízení pro nakládání s odpady

Tabulka 75: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Pražská ul.	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	5380 94	okamžitá 300 t	1 384 t	s	Maximální roční kapacita není dána, je sledována pouze okamžitá.
2.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Mělnická 45	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	5380 94	5000 t.	1 331 t	s	
3.	Jiří Hovorka	parc.č. 437	Horoušany	5382 21			s	Provozovatel neposkytl data
4.	Město Klecany	Topolova ul. a Dolní kasárna č.p.974	Klecany	5383 11			o	Provozovatel neposkytl data

Č. zařízení	Provozovatel zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
5.	Technické služby Čelákovice, příspěvková organizace	Čelakovského 1429	Čelákovice	538132	10 t nebezpečného odpadu	1 500 t	o	Maximální roční kapacita není stanovena, je dána pouze na nebezpečný odpad.

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje

Pozn.: zařazena pouze zařízení, které jsou registru krajského úřadu v aplikaci „Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje“, ostatní zařízení jsou pro účel analýzy zařazena jako sběrná místa.

Sběrná místa na území ORP, současný stav

Na území ORP je provozováno 13 sběrných míst, jejichž provozovatelem je buď obec, nebo technické služby obce.

Tabulka 76: Sběrná místa

Obec	Povolené komodity
Zeleneč	Tráva, větve, dřevo, velkoobjemový odpad, stavební suť
Hovorčovice	NO po předchozí domluvě, staveb. suť, objemný odpad, větve a tráva ve speciálních pytlích
Úvaly	Objemný odpad, bioodpad, stavební odpad, zpětný odběr elektrozařízení, nebezpečný odpad
Klecany	Olovené akumulátory, jiné baterie a akumulátory, beton, cihly, tašky a keramické výrobky, železo a ocel, vyřazené zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky, biologicky rozložitelný odpad, uliční smetky, objemný odpad
Horoušany	Obaly, papír, sklo, lepenka, kovy, autobaterie, motorové oleje, tráva, listí, větve, zemina, elektrospotřebiče, pneu, objemný odpad
Líbeznice	Bioodpad, NO, velkoobjemový odpad
Měšice	Veškerý odpad
Mochov	Papír, sklo, plasty, nápojové kartony, elektrozařízení, objemný odpad, větve, tráva
Mratín	NO – chemikálie, barvy, pneumatiky, autobaterie, elektrozařízení, velkoobjemový odpad, větve, tráva, kovy
Nehvizdy	Tříděný odpad
Odolena Voda	Kovy, kartony, NO, elektrozařízení, bioodpad kompostovatelný, velkoobjemový odpad

Obec	Povolené komodity
Veleň	Kovy, elektromateriál NO, suť, velkoobjemový odpad, pneumatiky, textil pouze za poplatek
Zdiby	Elektrozařízení, NO

Zdroj: webové stránky provozovatelů sběrných míst

Pozn.: Průměrnou ani maximální kapacitu sběrná místa nesledují, protože odpad je pravidelně odvážen, a to většinou ve spolupráci se smluvní svozovou společností. Sběrná místa fungují pouze pro občany daných obcí. Množství stavební suti na obyvatele je vždy omezeno.

Počet sběrných míst a dvorů je nedostatečný. K situaci přispívá i to, že spolupráce obcí v oblasti odpadového hospodářství není v území zatím více řešena. Sběrné místo či dvůr tak ve většině případů využívají pouze občané obce, ve které je zařízení zřízeno. Obce řeší absenci sběrného dvora či místa jednorázovými svozy objemného odpadu, které zajišťují odborné firmy, což je pro obce poměrně nákladné a pro občany nepraktické. Zde by byl prostor pro případnou meziobecní spolupráci, kdy obce by mohly zřídit společné sběrné dvory či místa. K financování vybudování sběrných dvorů je možné využít dotačních programů.

Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Tabulka 77: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	A.S.A., spol. s r.o.	Penny Market s.r.o., Logistické centrum Jirny 353	Jirny	538272	S
2.	BAUFELD - ekologické služby, s.r.o.	areál ČEPRO	Zeleneč	539066	S
3.	Confal a.s., organizační složka	Pražská 298	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	538094	S
4.	Daniel Chlebek	Areál Agromaso s.r.o. Polerady	Polerady	538639	S
5.	David FIDLER	Škvorecká 33	Úvaly	538957	S
6.	František Maška		Svémyslice	598305	S
7.	Jaroslav Brtek	parc.č. 451/34 st.1912	Šestajovice	538876	S
8.	Jaroslav Pölderl - ŽELKOV	parc. č. 604 a 1/4 k.ú. Horoušany	Úvaly	538957	S
9.	Jiří Hájek	Smetanova 273	Jirny	538272	S
10.	JP-recyklace, s.r.o.	Zapská 1862, areál ZD Brandýs nad Labem	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	538094	S

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/ vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1 1.	KOVOHUTĚ HOLDING DT,a.s.	Křížíkova č.p. 270	Čelákovice	538132	S
1 2.	Leoš Kysela	Průmyslová 1851	Brandýs nad Labem- Stará Boleslav	538094	S
1 3.	Luboš Princ	Hlavní 202	Veleň	538965	S
1 4.	Město Klecany	Topolova ul. a Dolní kasárna č.p.974	Klecany	538311	S
1 5.	Milan Duras	U Cukrovaru 90	Mratín	538515	S
1 6.	Miloš Schütz	Železniční stanice Zeleneč	Zeleneč	539066	S
1 7.	POSKIER s.r.o.	parc. 2604/1	Úvaly	538957	S
1 8.	PRAKTIK system s.r.o.	EKO přístřešek č.90	Klecany	538311	S
1 9.	R. A M. PRODUKT s.r.o.	Mělnická	Brandýs nad Labem- Stará Boleslav	538094	S
2 0.	SIDER s.r.o.	249	Odolena Voda	538574	S
2 1.	Stabilplastik, spol. s r.o.	532	Líbeznice	538442	S
2 2.	Targray CZR, s.r.o.	Inovační technologické centrum - VÚK	Panenské Břežany	538604	S
2 3.	RELIMEX, spol. s r.o.	Martinov 285	Záryby	535362	S
2 4.	REO, s.r.o.	Záryby 229,p.č.870/8,870/11 a 870/4, k.ú.Martinov	Záryby	535362	S
2 5.	Roman Lukeš	Brázdímská 866/19	Brandýs nad Labem- Stará Boleslav	538094	S
2 6.	Technické služby Čelákovice, příspěvková organizace	Čelakovského 1429	Čelákovice	538132	O
2 7.	TSR Czech Republic s.r.o.	Pražská ul.	Brandýs nad Labem- Stará	538094	S

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
			Boleslav		
2 8.	Sběr druhotných surovin s.r.o.	Baumanova 6	Horoušany	538221	S

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje

Pozn: soukromá zařízení nechtějí poskytnout kapacitní údaje

V rámci ORP je dostatečná síť výkupu odpadů. Jejich kvalita je ale rozdílná. S výjimkou výkupny provozované TS Čelákovice, se jedná o soukromá zařízení, kdy samosprávy nemají vliv na jejich chod ani udržitelnost. Vzniká zde tedy také prostor pro meziobecní spolupráci, kdy by bylo výhodnější a efektivnější bylo společného postupu při budování sběrných míst a dvorů, či využití stávajících obecních zařízení – DSO, veřejnoprávní smlouvy.

Třídící linky

Tabulka 78: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	RELIMEX spol. s r.o.	Martinov- Záryby 285	Kostelec nad Labem	535362	S
2.	REO, s.r.o.	Záryby 229,p.č.870/8,870/11 a 870/4, k.ú.Martinov	Záryby	535362	S
3.	SD - Kovo Ml. Boleslav, a.s.	Křížkova 270	Čelákovice	538132	S

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje

Tabulka 79: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o.		Benátky nad Jizerou	535451	15000	S

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje

Stávající třídící linky v rámci ORP jsou využívány zejména pro potřeby firem, které je zřizují, ale neslouží k třídění KO. Většina KO sváží firma AVE CZ (společnost zajišťuje svoz ve většině obcí ORP) do své třídící linky v Benátkách nad Jizerou. Třídící linka byla uvedena do provozu v roce 2008 a má kapacitu 15 tis. tun/rok. Je určena pro dotřídění plastů a papíru.

Vzhledem k současnému stavu, kdy svozové společnosti, které vlastní skládku a třídící linku, určují cenu služby a obce tak platí vysoké náklady s mizivou šancí cenu více ovlivnit, část obcí uvažuje o možnosti zřízení „komunální“ třídící linky. Problematika již byla konzultována se zástupci odborných firem, kteří zde nastínili možnosti pro spolupráci v rámci MOS. Třídící linka by stejně jako je tomu např. u sběrných dvorů mohla sloužit pro potřeby více obcí (např. DSO), vznikla by zde spolupráce DSO se soukromým sektorem. Je předpoklad, že by se snížily náklady obcí a v konečném důsledku snížilo množství skládkovaného SKO.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů

Tabulka 80: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ					
1	Pražské služby, a. s.	Průmyslová 615/32, 108 00 Praha 10	Praha 10	554782	310000	304166 (rok 2013)	ZEVO	S	
2	BDW LINE, spol. s r.o.	Par.č.2086 - 2091,2858 /2- 5,2867/5 a 3594/2 k.ú. Lysá nad Labem	Lysá nad Labem	537454	3500		NO výjimkou PCB	S	Spalovna je v současné době kvůli nevyhovující technologii filtrů mimo provoz.
3	Purum s. r. o.	par.č. 830, 831, a 907	Kolín	533165	3500	2418 (rok 2013)	spalovna NO - průmyslový odpad	S	
4	AVE Kralupy s. r. o. Synthos Innovation s. r. o.	O. Wichterleho 810	Kralupy nad Vltavou	534951	10000	9644 (rok 2013)	NO, OO	S	

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje, ČHMÚ

Na území ORP se nenachází spalovna odpadů. Nejbližší spalovna komunálních odpadů se nachází v Praze-Malešicích. ZEVO v Malešicích ale funguje výhradně pro oblast Prahy. Přehled nejbližších spaloven je v následující tabulce. Další poměrně blízká spalovna je v Kralupech nad Vltavou, která ale není pro odpady pocházející z ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav využívána, jsou zde likvidovány zejména průmyslové odpady.

Vzhledem k tomu, že je nutné odpadové hospodářství sladit s předpisy Evropské unie, které ukládají nahradit skládkování jiným druhem likvidace odpadu např. energetickým využitím prostřednictvím ZEVO, připravuje se projekt na stavbu nového zařízení ZEVO, které by mělo mít dostatečnou kapacitu pro řešení potřeb Středočeského kraje. Zatím se nejpravděpodobněji jeví varianta vybudování jednoho „centrálního“ ZEVO v Mělníku, které by sloužilo pro celý kraj s kapacitou 100 000 – 500 000 tun/rok. V rámci kraje by pak byla vybudována síť překladišť.

Skládky odpadů

Tabulka 81: Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Provozovatel é zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Typ skládky z hledisk a ukládání ch odpadů	Stav skládky	Provozovatel /vlastník (O, S)	Poznámky
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
.A.S.A., spol. s r. o.	Ďáblická 791/89	Praha- Ďáblice	554782	OO	V provozu	S	I. a II. etapa 3.5 mil. m ³ .
AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o.	Zámek 49	Benátky nad Jizerou	535451	OO, NO	V provozu	S	Cílová kapacita skládky cca 4,5 mil. m ² , roční návoz cca 200 tis. tun.

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Středočeského kraje, údaje provozovatele

Na území ORP není skladka odpadů. Komunální odpady produkované v území jsou odváženy na nejbližší skládky v Praze 8 - Ďáblicích a Benátkách nad Jizerou. Tyto skládky jsou provozovány společnostmi, které mají dominantní postavení při svozu SKO v regionu. O skládce v Ďáblicích se vedou rozsáhlé debaty, kdy je tlak na její uzavření a rekultivaci. V současné době se vedou jednání, zda bude skládka uzavřena, či bude rozšířena, jak plánuje provozovatel. III. etapa skládky by měla zaujímat cca 10 ha a mít kapacitu 1,5 mil m³.

Zařízení pro nakládání s BRO a BRKO, současný stav

Na území ORP se nenachází žádná bioplynová stanice. Níže je uveden seznam kompostáren. I přesto že biologicky rozložitelný odpad tvoří až 40 % odpadu, je síť kompostáren nedostatečná, a většina ho tak končí na skládkách. Biologický odpad na skládkách pak mimo nepříjemného zápachu uvolňuje skleníkové plyny např. CO₂ a cenný metan, který tak končí v ovzduší bez využití.

Kromě níže zmíněných již fungujících kompostáren se připravuje vybudování komunitní kompostárny ve Dřísech. I další obce území uvažují o možnosti využít dotace k vybudování kompostárny. Zde by opět bylo možné využít meziobecní spolupráci. Řada obcí připravuje projekty pro podporu domácího kompostování – nákup kompostérů pro občany.

Tabulka 82: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Obec Hlavenec		Hlavenec	565989	100 m ³	O
2.	Lesáček, s. r. o.		Káraný	564974		O

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
3.	Brapa, s. r. o.	V areálu ZD, k.ú. Vodochody	Klecany	538311	30000	S
4.	ZEMOS - AGRO SEDLČÁNKY zemědělská a obchodní a.s	Sedlčánky 318, 250 88 Čelákovice	Čelákovice	538132	5000	S
5.	AGROMARKET	Dolinek	Odolena Voda		4000	S
6.	ZEMOS - AGRO SEDLČÁNKY zemědělská a obchodní a.s.,	Areál ZD	Mochov	538507	5000	S

Zdroj: údaje od provozovatelů

Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomu určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady na území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Tabulka 83: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	311 255,21	217 966,83	224 038,38	259 561,55	233 472,21	301 730,84
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	69 692,51	42 764,25	129 560,10	23 838,47	4 074,68	15 514,98
Celková produkce (OO a NO)	371 787,89	260 731,08	353 598,48	283 400,02	237 546,89	317 245,82

Zdroj: GROUP ISOH

Z tabulky vyplývá, že celkové množství produkováných odpadů mělo v předchozích letech kolísavou tendenci, od roku 2011 má ale již stoupavou tendenci. Lineární křivka celkové produkce má stoupající trend. Tato skutečnost kopíruje celorepublikový trend a je ovlivněna zejména zvyšující se životní úrovní obyvatel. Podíl produkce NO k datové základně 2000 je v roce 2012 22 %, což je sice více než v roce 2011, ale oproti roku 2008 se jedná o významný pokles. Lineárně tak celková produkce NO klesá. Celkovou produkci odpadů ovlivňuje i charakter území. Správní obvod ORP těsně sousedí s hl. m. Praha. Blízkost hlavního města zvyšuje atraktivitu území pro bytovou výstavbu a výstavbu RD. Počet

obyvatel území se poměrně významně zvyšuje. V rámci posuzovaného území se nachází řada chatových oblastí, kde nejsou obyvatelé trvale hlášeni, ale produkují často velké množství odpadů. V oblastech se zvýšenou koncentrací soukromých rekreačních objektů - chat a chalup, dramaticky narůstá množství KO a objemných odpadů. Tyto původci odpadu však v obci nejsou trvale hlášeni, proto narůstá přepočtené množství odpadu na osobu. Zvýšená produkce NO v letech 2009 a 2012 byla způsobena zejména povodněmi.

V roce 2012 byla celková produkce odpadů na obyvatele ve sledovaném ORP 3 319 kg, což je oproti republikovému průměru 2857 kg výrazně nadprůměrné. Produkce NO v roce 2012 (162 kg/obyv.) je zhruba srovnatelná s republikovým průměrem, který je 156 kg/obyv., což je pozitivní. Nadprůměrná je tedy produkce OO, kdy v roce 2012 byla 3157 kg/obyv., republikový průměr byl 2701 kg/obyv. Jak je patrné z následující tabulky, není nadprůměrná produkce odpadů zapříčiněna odpady, jejichž původcem je obec, viz níže.

Tabulka 84: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95 579	872,95	9,13	61 862,43	647,24	62 735,38	656,37
Středočeský kraj	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, Cenia)

V tabulce č. 84 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 19,8 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 5,6 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 80,2 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Středočeský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,01 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 113,56 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka 85: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	216,00	61,12	0,00	918,61	6 229,43
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	41 292,48	13 671,08	16 262,84	2 392,18	4 213,09
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	3 760,47	4 782,64	1 266,70	1 595,37	1 824,35
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	23,50	0,00	16,96	26,64	15,32
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	292,13	239,71	4,40	0,66	21,62
06	Odpady z anorganických chemických procesů	12,35	5,94	3,03	9,06	22,40
07	Odpady z organických chemických procesů	230,15	155,08	119,25	207,09	172,70
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	64,37	46,40	63,78	88,05	95,86
09	Odpady z fotografického průmyslu	83,18	37,00	23,18	20,41	24,49
10	Odpady z tepelných procesů	3 102,87	1 497,30	1 870,13	3 702,22	1 984,42
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	421,59	262,11	176,54	260,84	280,61
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	762,75	647,11	459,81	830,99	867,00
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	2 056,56	1 592,50	1 820,53	849,52	1 423,02
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	38,54	33,13	32,39	45,17	48,82
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	14 461,74	14 543,29	27 962,97	28 328,04	34 291,11
16	Odpady v tomto kat. jinak neurčené	1 841,51	1 709,58	1 950,67	559,30	47 483,06

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	144 353,18	274 826,62	179 941,74	148 655,70	152 667,73
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	80,70	99,76	68,05	108,95	145,71
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	9 465,93	14 243,94	14 243,94	10 072,79	12 351,25
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	38 171,08	29 649,18	37 113,11	38 875,30	53 083,83
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,04	0,01	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		260 731,08	358 103,53	283 400,02	237 546,89	317 245,82

Zdroj: GROUP ISOH

V roce 2012 byly ve sledovaném ORP nejvíce produkovány tyto skupiny odpadů:

Komunální odpad - ve sledovaném ORP přibývá obyvatel, zejména mladých rodin s dětmi, což se odráží v celkové produkci KO. Množství odpadu kopíruje celorepublikový trend, kdy množství KO bohužel stoupá, což je ovlivněno i zvyšující se životní úrovní domácností. Skokový nárůst v roce 2012 je ovlivněn množstvím SKO.

Stavební a demoliční odpady - v obcích ORP je v současné době stavební boom, což zahrnuje i rekonstrukce soukromých objektů i podnikatelských areálů. S tím je samozřejmě spojený i nárůst tohoto typu odpadů.

Odpady v tomto katalogu jinak neurčené kat. 16 - při tvorbě analýzy nebyla zjištěna žádná mimořádná událost, která by byla důvodem ke skokovému navýšení množství tohoto typu odpadu. Jedná se pravděpodobně o nepřesnost ve výkaznictví. Nárůst byl způsoben konkrétně těmito druhy odpadů: železné a neželezné kovy a vyřazená zařízení z kat. 16.

Odpadní obaly, absorbční činidla, čistící tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené - množství odpadu je převážně ovlivněno typem průmyslové výroby v ORP.

Odpady ze zařízení na odstraňování odpadu, čistíren odpadních vod – souvisí s množstvím čistíren odpadních vod na území.

Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Tabulka 86: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	260 731,08	353 598,48	283 400,02	237 546,89	317 245,82
Celková produkce KO	52 526,68	44 078,67	64 968,17	67 097,86	87 265,69
Celková produkce SKO	23 626,74	19 950,45	21 477,62	24 256,30	33 070,64

Zdroj: GROUP ISOH

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka 87: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO kg/obyv.	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO kg/obyv.	Měrná produkce SKO kg/obyv.
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95 579	41 702,11	436,31	25 989,22	271,91	268,86
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 87 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 47,79 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 78,59 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 52,21 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 66,71 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 61,66 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Výkyv v roce 2012 způsobilo skokové navýšení SKO bez zjištěné přímé příčiny.

Nejvíce zastoupeno:

Směsný komunální odpad - nárůst je ovlivněn zvyšujícím se počtem obyvatel a podnikatelských subjektů v ORP. Množství SKO je bohužel zapříčiněno i tím, že i ve sběrných nádobách je stále 70 % odpadu, který lze ještě třídít, popř. recyklovat.

Papírové a lepenkové obaly - jedná se zejména produkt zvyšující se podnikatelské činnosti.

Papír a lepenka - zvyšující se počet sběrných hnízd na tříděný odpad.

Směsné obaly - množství je dáno zejména zvyšující se strukturou podnikatelské činnosti v ORP

Objemný odpad - množství je dáno vznikem sběrných dvorů a míst

Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 88: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	9 422,41	8 679,78	19 098,49	20 642,92	25 850,66
Sklo	150107, 200102	695,49	781,15	712,07	837,52	1 210,85
Plast	150102, 200139	1 497,23	1 486,81	2 224,85	2 899,89	3 872,27
Nápojové kartony	150105	545,10	505,74	615,77	492,78	107,23
Celkem separovaný sběr		12 160,23	11 453,49	22 651,18	24 873,11	31 041,01

Zdroj: GROUP ISOH

Celkové množství separovaného odpadu v rámci ORP roste, což je příznivý trend. Největší podíl vytríděného odpadu tvoří papír, následuje plast a sklo. Jediná komodita, jejíž objem klesl, jsou nápojové kartony. V obcích ORP je dostatek sběrných hnízd na tříděný odpad, jejich počet v minulých letech rostl dle potřeb obyvatel.

Nejrozšířenější komoditou jsou plasty, které jsou sbírány prakticky ve všech obcích, jedná se až na malé výjimky o sběr směsných plastů, které jsou následně odváženy do dotřídovací linky a pak dále dotřídovány na několik skupin jednodruhových plastů.

Další velmi rozšířenou komoditou je směsné/barevné sklo, nyní je vzhledem k požadavkům odběratelů sběr většinou prováděn odděleně na bílé a barevné sklo. Papír je sbírán ve většině obcí ORP. Papír vykupují také výkupny, kde skončí cca 18 % komunálních papírových odpadů.

Minoritní komoditou odpadů, pro kterou je zajišťován oddělený sběr v obcích, je nápojový karton. Sběr a recyklace tohoto odpadu je podporován systémem EKO-KOM.

Kovové odpady jsou v obcích až na malé výjimky sbírány pouze prostřednictvím privátních výkopen odpadů a sběrných surovin. Část obcí organizuje oddělený sběr ve sběrných dvorech, kam může občan svoje kovové odpady většinou bezúplatně odložit. Obecně však v obcích sběry kovových odpadů nejsou samostatně organizovány.

Ve většině obcí jsou umístěny kontejnery na drobná elektrozařízení a baterie, část obcí má i kontejnery na textil. Větší elektrozařízení, kovy a textil je možné vozit na sběrné dvory a sběrná místa. Minimum obcí má samostatný kontejner na hliníkové obaly.

Tabulka 89: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	95 579	3 412,44	35,70	33,38
Plast	(150102, 200139)		1 297,77	13,58	12,36
Sklo	(150107, 200102)		1 137,95	11,91	12,20
Nápojové kartony	(150105)		55,60	0,58	0,32
Kovy	(200140, 150104)		3 040,19	31,81	24,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 89 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 13,2 %, produkce skla tvoří 93,98 %, produkce plastů tvoří 33,51 % a produkce nápojových kartonů tvoří 51,85 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u kovů. Průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56 kg/obyv., skla 10,96 kg/obyv., plastů 10,01 kg/obyv., nápojových kartonů 0,28 kg/obyv. a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy s výjimkou kovů ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tabulka 90: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	95 579	18,82	17,46
Plast	(150102, 200139)		14,04	12,42
Sklo	(150107, 200102)		12,29	11,22
Nápojové kartony	(150105)		0,57	0,35
Kovy	(200140, 150104)		0,77	6,71

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 90 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vyříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupen, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u kovů a vyšší u papíru, skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08 kg/obyv., skla 9,72 kg/obyv., plastů 10,97 kg/obyv., nápojových kartonů 0,32 kg/obyv. a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v

ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tabulka 91: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Středočeský kraj	17,01	12,95	11,52	0,40	5,61	47,50
(0 až 500 obyv. včetně)	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91
(50001 až 100000 obyv. včetně)	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20001 do 50000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Těto velikostní skupině odpovídají v ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a Čelákovice. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 150 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji mírně nižší, přičemž hustota sběrné sítě ve Středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji např. ORP Mladá Boleslav vykazuje ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je lehce podprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tabulka 92: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	3198,00	3261,00	3685,00	2946,00	3986,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	1803,78	1316,59	1793,90	1761,71	2995,13
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	3449,29	2872,48	423,16	1278,36	2800,95
200201	Biologicky rozložitelný odpad	1024,06	483,04	1401,40	2081,95	2565,38
150103	Dřevěné obaly	751,13	293,55	352,82	632,00	1137,43

Zdroj: GROUP ISOH

Tabulka 93: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	93 368,62	56 594,47	67 564,78	62 956,27	82 059,30
z toho celková produkce BRKO	31 463,18	26 252,47	29 441,70	34 219,14	44 970,94

Zdroj: GROUP ISOH

V tabulce č. 93 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 93 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního

kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tabulka 94: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12. 2012(ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95 579	34 135,97	357,15	2 437,53	25,50
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 94 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 75,9 % z celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 24,1 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 69 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 5,97 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Nakládání s bioodpadem v jednotlivých obcích je uvedeno v tab. č. 75.

Tabulka 95: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	358	866	724	150	483	417
		521,91	433,16	439,25	154,22	764,46	082,49
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		96,43	332,31	204,88	52,98	203,65	131,47
	Energetické využití	2,82	0,74	20,93	5,42	1,72	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	354	866	724	150	483	417
900,97		433,90	460,17	159,64	766,18	082,49	
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓							
	95,46	332,31	204,88	52,99	203,65	131,47	
Celková produkce odpadů		371	260	353	283	237	317
		787,89	731,08	598,48	400,02	546,89	245,82
Odstraně ní	Skládkování	7 454,91	12 142,90	609,00	772,00	1 228,80	860,80
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		12 142,90	609,00	772,00	1 228,80	860,80

Zdroj: GROUP ISOH

Data v tabulce vypovídají o způsobech nakládání s odpady v území SO ORP (dáno přítomností daného typu zařízení - na území není spalovna ani zařízení pro energetické využití odpadu, proto jsou tyto položky nulové). Převažujícím způsobem nakládání s odpady v území ORP je materiálové využití. Hodnoty materiálového využití v území ORP souvisí s vysokou mírou produkce stavebních odpadů skupiny 17 (370636.52 t v roce 2012). Převažujícím způsobem nakládání s odpady (především komunálními) mimo řešené území (původem však z řešeného území) je skládkování.

Tabulka 96: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
K O	Využití	Materiálové využití	7 109,78	26 672,42	27 261,71	33 157,78	33 662,79	31 730,89
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			16,35	50,78	61,85	51,04	50,17	36,36
		Energetické využití	0,18	0,74	2,71	1,42	1,72	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	6 534,69	26 673,16	27 264,42	33 159,20	33 664,51	31 730,89
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		15,03	50,78	61,85	51,04	50,17	36,36	
	Celková produkce KO [t]		43 489,54	52526,68	44078,67	64968,17	67097,86	87265,69
	Odstra ně ní	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
S K O	Využití	Materiálové využití	5,83	4,98	132,68	21,01	0,73	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	5,83	4,98	132,68	21,01	0,73	
	Odstra ně ní	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: GROUP ISOH

Údaje jsou ovlivněné provozem a zároveň absencí jakéhokoli zařízení pro nakládání s odpady, nakládání s odpady je zde ohraničeno územní jednotkou ORP, v datech se tedy projevují zařízení umístěné na území ORP. Stávající stav nakládání se směsným komunálním odpadem je charakterizován výhradním odstraňováním tohoto odpadu skládkováním. Převažující způsob nakládání s KO není dlouhodobě v souladu s vybraným cílem POH ČR.

Tabulka 97: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	17343,15	18383,01	21408,91	23450,28	27454,18
		Energetické využití	0,23	0,65	1,35	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	552,03	856,91	1038,03	616,56	551,18
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	6,39	7,15	7,57	71,59	179,26
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: GROUP ISOH

Ve sledovaném ORP není separovaný sběr energeticky využíván. Důvodem je absence zařízení na energetické využití odpadů. Nedostatečná je i síť zařízení pro materiálové využití odpadů, kvůli kterému jsou především komodity tříděny. Pozitivní trend je vzrůstající materiálové využití papíru, což v rámci ORP zajišťuje společnost CIUR a.s. v Brandýse nad Labem, která vyrábí izolační materiály pro stavebnictví, jejichž základní výrobní surovinou je papír. Firma zajišťuje recyklaci více než 35 000 t surovin / rok (zdroj údaje společnosti). Materiálové využití plastů pak zajišťuje společnost STABILPLASTIC, spol. s r. o., která vyrábí plastové palety. Zde je trend objemu materiálového využití spíše setrvalý v závislosti na poptávce po finálním produktu.

Tabulka 98: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
B R O	Využití	Materiálové využití		92 861,98	50 592,75	43 830,44	36 407,47	33 965,5 6	
		Energetické využití		0,74	20,93	5,42	1,72	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		10 220,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
B R K O	Využití	Materiálové využití		10 286,86	18 170,22	25 019,64	27 977,86	23 659,4 4	
		Energetické využití		0,74	2,71	1,42	1,50	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓						
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Počet obyvatel v území ORP				78 182	83 386	87 006	90 724	93 274

Zdroj: GROUP ISOH

Vysoké hodnoty materiálového využití BRO a BRKO souvisí s materiálovým využitím papíru a lepenky (200201, 150101). V území není dostatečně vybudován systém separace bioodpadů. Kromě již zmíněných kompostáren (viz tab. 82) využila část obcí dotaci na podporu domácího kompostování a

zdarma dala k dispozici občanům kompostéry (např. Dřísy). Samosprávy připravují projekty na zlepšení, zefektivnění a zlevnění separace biologicky rozložitelných odpadů. Cílem je i snížení nákladů, protože některé obce vše řeší např. svozem bioodpadu prostřednictvím svozových společností (přehled v tab. č. 74).

5.1.3. Finanční analýza

Poplatek za svoz KO

Průměrný poplatek na obyvatele na území ORP je cca 620,- Kč na rok (nejnižší je 450,- Kč, nejvyšší 800,- Kč). Některé obce mají stanoven poplatek za nádobu, ten je pak cca 2215,- Kč na 120 l nádobu na rok (jedná se zhruba o 1/3 obcí). Dle údajů společnosti EKO-KOM přitom průměrný poplatek v roce 2012 činil 456,30 Kč.

Tabulka 99: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v tis. Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	861,88	1327,60	737,86
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	61142,49	62968,19	68258,26
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	11063,97	11525,36	15213,50
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	27,24	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	1536,01	2045,02	2873,79
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	58,01	218,82	30,68
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	19,59	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	706,65	286,87	250,82
Celkové náklady		75396,25	78391,45	87364,91

Zdroj: údaje MF ČR

Náklady obcí na sběr a svoz odpadů stále stoupají (nárůst mezi lety 2010 a 2012 o téměř 16 %). Tento stav je mimo jiné dán i legislativou, která stále zpřísňuje normy na likvidaci KO. Zvedají se provozní náklady svozových společností (pohonné hmoty, náklady na modernizaci techniky a zařízení), zvýšení cen skládkového atp. Je předpoklad, že výdaje obcí v oblasti odpadového hospodářství stále porostou. Obce v současném systému nemají prakticky možnost ovlivnit ceny likvidace KO. Ceny

určují svozové firmy, které ve většině případů vlastní i koncová zařízení nakládání s odpady. Představitelé obcí pochopili, že je třeba se do systému nakládání s odpady aktivně zapojit. Vzniká zde prostor pro meziobecní spolupráci – stavba společných kompostáren, sběrných dvorů, třídících linek atp.

Tabulka 100: Náklady na OH v roce 2012

Položka	Průměr v ČR	Průměr Středočeský kraj	ORP Brandýs n.L/St. Boleslav
	Kč/t	Kč/t	Kč/t
Tříděný sběr	4678,6	5023,-	4477 – 5357
Sběr papíru	4296,8	4356,-	4006 – 4932
Plast	7764,4	7625,-	6392 – 7620
Sklo	1986,6	2041,-	1891 – 2456
Sběr, svoz a odstranění SKO	2548,5	2270,-	1917 – 2257
Skládkování SKO	1147,3	1150,-	1280 – 1606
Celkové náklady na OH na obyvatele	884,2	1034,20	946 – 1096

Zdroj: Institut IURMO

Tabulka jasně ukazuje, že ve sledovaném ORP jsou celkové náklady ve srovnání s republikovým průměrem výrazně vyšší. Průměrné náklady na obyvatele dosáhly v roce 2012 1021,- Kč, přičemž průměr v ČR je 884,20 Kč. Pod republikovým průměrem jsou ceny za sběr, svoz a odstranění SKO (sledované ORP 2087,- Kč za t, průměr v ČR 2548,50 Kč/t).

Náklady jsou v podstatě srovnatelné s průměrem ve Středočeském kraji. Výrazně vyšší jsou náklady na skládkování SKO.

5.1.4. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Analýza byla sestavena na základě rozhovorů se zástupci samospráv. Je sestavena tak, aby byly definovány hlavní dotčené skupiny, které ovlivňují podobu odpadového hospodářství v ORP – původci i zpracovatelé.

Tabulka 101: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané	Zajištění pravidelného svozu, dostupnost kontejnerů na tříděný odpad, co nejnižší cena poplatku za svoz, dostupnost sběrných dvorů, kontejnery na objemný odpad a na nebezpečný odpad, nabídka kontejnerů na bioodpad	Neplacení poplatků, budování černých skládek, neochota či neschopnost třídění odpadu	Informační kanály - televize, web, obecní noviny, informační letáky, přednášky	Průběžná osvěta v oblasti odpadového hospodářství Dostatečná informovanost o tom jak třídit, pravidelně vyhodnocovat ekonomické ukazatele nákladovosti hospodaření s odpady, intenzivně spolupracovat se svozovou firmou, důsledně vymáhat poplatky, důraz na výběr kvalitní svozové společnosti
2.	Ostatní původci odpadu- podnikatelé	Zajištění požadovaných služeb za co nejnižší cenu, dostatečná nabídka služeb v oblasti odpadového hospodářství	Nedodržení zákona - neplacení za službu, využívání kontejnerů pro občany, vytváření ekologických zátěží	TV, zpravodaj, web, osobně	Pravidelné kontroly, věnovat se prevenci v podobě Intenzivní komunikace
3.	Samosprávy	Uspokojit potřeby občanů a firem na území obce, optimalizace nákladů na svoz a	Nedostatek finančních prostředků, nedostatečná komunikace,	Informační kanály - televize, web, obecní noviny, informační	Meziobecní spolupráce, intenzivně spolupracovat se svozovou

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		likvidaci odpadu, ochrana životního prostředí před černými skládkami	nedůslednost a podceňování prevence	letáky přednášky, osobní jednání	firmou, důsledně vymáhat poplatky, důraz na výběr kvalitní svozové společnosti
4.	Svazové společnosti	Maximalizace zisku, naplnění a využití kapacity zařízení, perspektivu stability podnikatelského záměru	Neplnění smluvních podmínek, rozdíly mezi účtovanou a skutečně provedenou službou (např. účtování většího množství KO)	Osobní jednání	pravidelně vyhodnocovat ekonomické ukazatele nákladovosti hospodaření s odpady, kontrola plnění smluvních závazků, uplatnění případných sankcí
5.	Provozovatelé zařízení pro nakládání odpadů	Maximalizace zisku, naplnění a využití kapacity zařízení, perspektivu stability podnikatelského záměru	Neplnění smluvních podmínek, vytváření ekologických zátěží	Osobní jednání	Důraz na výběr dodavatele služeb, kontrola plnění smluvních závazků, uplatnění případných sankcí
6.	Média	Dostatek informací	Nepřesné či lživé informace	Osobní jednání, telefon, e-mail	Pravidelná komunikace, informovanost o důležitých problémech a událostech v oblasti odpadového hospodářství

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka 102: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí provoz systému odpadového hospodářství	4	4	16	Analýza a případná změna systému svozu, MOS	obce
		Občané a původci KO neplatí poplatek za odpady	2	4	8	Důsledné vymáhání poplatků	obce
		Nedostatek financí na řešení mimořádných událostí - černé skládky	2	4	8	Systém tvrdých sankcí, analýza problémových míst a následné vytipování možností předcházení černých skládek, spolupráce s Krajským úřadem, pravidelné kontroly	obce
2.	Organizační riziko	Neochota obcí ke spolupráci, neznalost legislativy ze strany představitelů obcí	3	5	15	Využívání dotačních možností, meziobecní spolupráce, vyjednávání s odpadovými společnostmi	Obce, občané
		Nevyhovující systém svozu KO	3	3	9	Meziobecní spolupráce, jednání s odpadovými společnostmi, výměna zkušeností s jinými územími	Obce, občané
3.	Právní riziko	Časté změny legislativy v oblasti odpadů a z toho plynoucí finanční, technické i organizační zatížení obcí	3	5	15	Aktivní úloha představitelů samospráv a jejich tlak na tvůrce legislativy, využívání SMO ČR jako připomínkového	Obce, občané, podnikatelské subjekty a další subjekty spojené s procesem vzniku a likvidace odpadů

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
						místa,	
4.	Technické riziko	Nevyhovující a nedostatečné investice v oblasti odpadového hospodářství, nevyhovující stav zařízení a vybavení	3	3	9	Dotační management	obce, vlastníci zařízení

Analýza jasně definuje především finanční riziko, kdy jsou obcím často ukládány povinnosti bez řádné finanční kompenzace, což mimo jiné úzce souvisí i s potřebou a nutností obcí spolupracovat v oblasti odpadového hospodářství.

5.1.5. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tabulka 103: SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
Zvyšující se snaha obcí o MOS v oblasti odpadového hospodářství	Obtížná dostupnost dat od odpadových firem – omezená možnost kontroly ze strany obcí
Malá míra starých ekologických zátěží	Přibývající požadavky státu (EU) na materiálové využití odpadu a z toho plynoucí negativní dopady na obce jako původce odpadů
Absence velkých průmyslových areálů	Chybějící technická vybavenost území
Zvyšující se osvěta občanů v oblasti odpadového hospodářství a třídění odpadů	Velký objem KO produkovaný v chatových oblastech a z toho vyplývající ekonomický dopad na dotčené obce a jejich stálé obyvatele (nevyhovující současná legislativa)
Příležitosti	Hrozby
Meziobecní spolupráce, využívání dotačních možností	Neočekávané změny legislativy, z nichž vyplývají další náklady pro obce bez náležité kompenzace
	Absence koncových zařízení

Hlavním problémem území je chybějící technická vybavenost – zejména absence koncových zařízení. S tím jsou pak spojené vyšší náklady na likvidaci odpadů pro obce a „závislost“ na odpadových společnostech – obtížné vyjednávání příznivějších cenových podmínek pro samosprávy. Zástupci samospráv musí řešit zejména dopady nové legislativy v oblasti odpadového hospodářství, a to jak ekonomické, tak technické.

5.1.6. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Sběr dat pro analýzu současného stavu odpadového hospodářství ukázal, že byť se jedná o oblast s velkým dopadem na život obyvatel, ekonomiku obcí, životní prostředí i jeden z ukazatelů kvality budoucího života občanů ve státě, jedná se o oblast, která není dostatečně zmapována. Není žádný orgán veřejné správy, který disponuje pravdivými statistickými údaji o produkci odpadů, typech a počtech zařízení, která je zpracovávají, skutečnými ekonomickými dopady na likvidaci. Tento fakt je podpořen zkušenostmi v rámci projektu z terénu. Představitelé obcí se většinou spokojí jen zjištěním, že jsou odpady včas odvezeny z území obce, rozmisťují stále více kontejnerů na separovaný sběr, a přesto neustále stoupá množství odvezeného TKO na skládky, takže stoupají pro obce i občany náklady na svoz odpadů. Dotazy na KÚ, ORP i svozové firmy ukázaly, že není možné získat důvěryhodná data požadovaná do analýzy. Jak dotčené úřady, tak i nezávislí odborníci potvrdili, že námi požadované údaje by byly velice užitečné pro budoucí nástin ekonomicky i technicky vhodných řešení odpadového hospodářství, avšak tato data k dispozici nemá ani kraj ani ORP a ani ministerstvo. I toto zjištění považujeme jako velice důležitý výstup projektu. Je třeba, aby obce samy v rámci MOS začaly více vyvíjet tlak a požadovat na všech zúčastněných aktérech nakládání s odpady co nejvíce informací o skutečném množství odpadů, jejich skladbě a možných úsporách. Je dobře, že se obce snaží stále aktivněji zapojovat do systému likvidace např. budováním kompostáren, třídíren odpadů a hledají další nová řešení. Určitě zde je právě ohromný potenciál meziobecní spolupráce, která by celý systém svozu a nakládání s odpady zefektivnila. Stejně důležité je věnovat pozornost stálé osvětě občanů o nutnosti pečlivého třídění odpadů, které sníží nežádoucí objemy skládkovaného odpadu. V návrhové části dokumentu budou uvedeny příklady, jak by se obce ve spolupráci s firmami mohly aktivně zapojit do celého procesu.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadové hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů a odborné veřejnosti z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

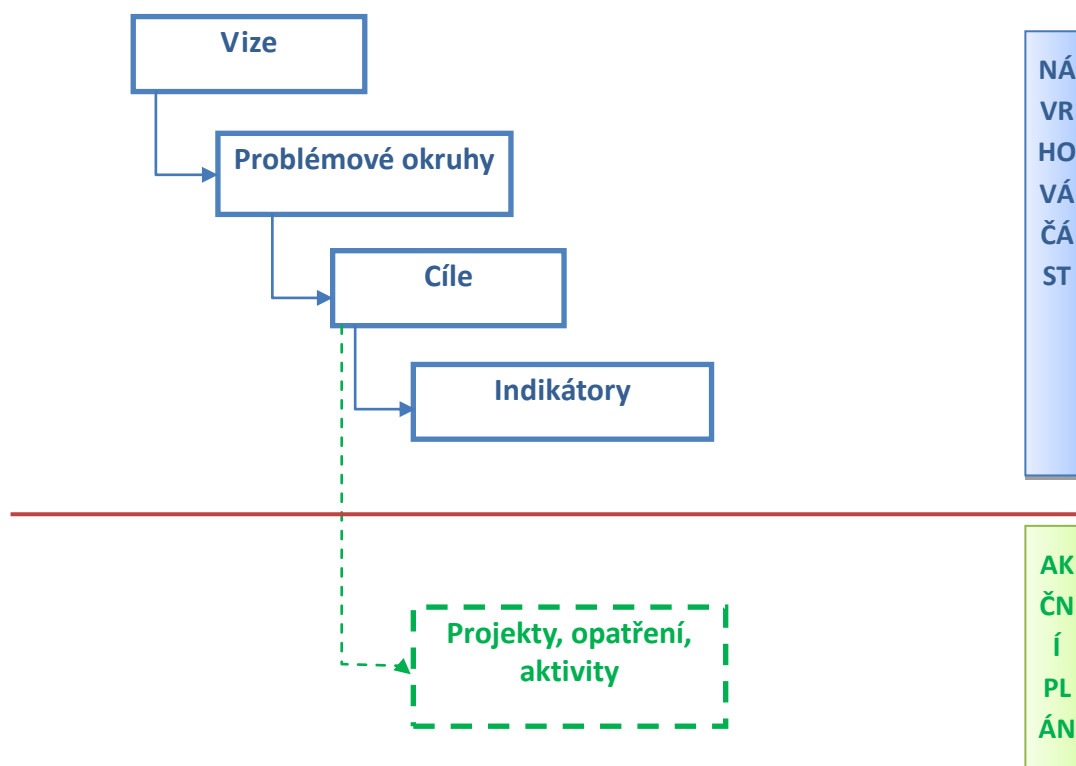
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému

řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Nedostatečná technická vybavenost území	Vysoké náklady na nakládání s SKO
	<p>cíl 1.1 Optimalizace sítě sběrných dvorů a sběrných míst tak, aby kapacitně pokryla produkované množství odpadů</p> <p>cíl 1.2 Vybudování sítě zařízení pro sběr, svoz a likvidaci BRKO</p>	<p>cíl 2.1 Optimalizace a stabilizace nákladů na nakládání s SKO</p>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Obce do vzájemné spolupráce zapojují i další místní aktéry s cílem zajistit kvalitní a dostupné veřejné služby.

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav prostřednictvím komunitního plánu zainteresuje do sociálního plánování nejen dotčené obce a poskytovatele sociálních služeb, ale i klienty a jejich rodiny. Komunitní plán je výchozím dokumentem pro zefektivnění a systematizaci sociálního plánování obcí.

Prostřednictvím institucionálně ukotvené spolupráce se obce aktivně zapojí do systému odpadového hospodářství, čímž se sníží množství nevyužitého KO a optimalizují náklady na hospodaření s komunálním odpadem v území.

Pomocí meziobecní spolupráce se vyřeší nejpalčivější problémy s kapacitou základních a mateřských škol v obvodu.

Z hlediska bezpečnosti budou obce průběžně uzavírat veřejnoprávní smlouvy (nejlépe v rámci DSO) s cílem zřízení obecní policie. Prostřednictvím jejího preventivního působení a pružného zacílení na problémové oblasti pak dojde k posílení právního vědomí a pocitu bezpečnosti občanů v příslušném území.

Problémové okruhy

Nedostatečná technická vybavenost území

Věcné argumenty

V současné době je nutné se připravit na změny v systému odpadového hospodářství, které budou reflektovat nové povinnosti dané platnou i připravovanou legislativou. Jedná se zejména o nutnost nahradit skládky jiným systémem zpracování a likvidace odpadu. V současné době je většina odpadu, který je vyprodukován v regionu skládkováno, což je problém celého Středočeského kraje. Chybí zde zařízení na energetické využití odpadu – ZEVO a s tím související další zařízení pro úpravu a přepravu odpadů – třídící a dotřídovací linky a překladiště odpadů. Zároveň je nedostatečná síť dalších zařízení např. kompostáren. Současně je nutné zvýšit třídění např. bioodpadů, a hliníkových obalů. Kdy dle vyhlášky č. 321/2014 Sb. jsou obce povinny zajistit místa pro oddělené soustředování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu (minimálně v sezóně od 1. dubna do 31. října). Všechna zařízení budou součástí integrovaných systémů nakládání s odpady.

V současné době je uvažována výstavba ZEVO v Mělníku, což je region v těsném sousedství ORP Brandýs nad Labem. Je třeba, aby se obce včas účinně zapojily do přípravy systému a byly aktivním účastníkem integrovaného systému nakládání s odpady.

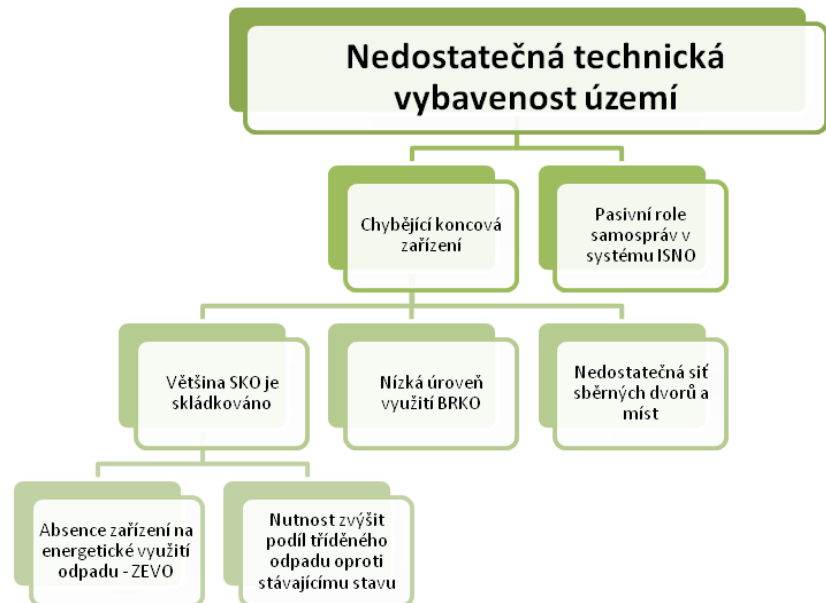
Příčiny problému

Obce doposud nedostatečně využívají možnosti spolupráce v oblasti odpadového hospodářství. Z dotazníkového šetření v rámci projektu vyplývá, že jen 30% dotázaných představitelů obcí považuje oblast odpadového hospodářství vhodnou pro meziobecní spolupráci. Obce až na malé výjimky aktivně nevstupovaly do systému odpadového hospodářství, plnily pouze povinnosti, které jim ukládá legislativa.

Problém vzniká mimo jiné i tím, že obcím je novou legislativou ukládáno stále více povinností, ale bez dostatečné finanční kompenzace. Obce pak nemají prostředky na investiční akce, v rámci kterých by vybudovaly např. sběrné dvory, sběrná místa, kompostárny či dotřídovací stanice.

Důsledky neřešení problému

- nová legislativa přinese obcím další povinnosti avšak bez finanční kompenzace, takže pro bude velice obtížné legislativu naplňovat
- nárůst nákladů na likvidaci KO pro občany a zvyšující se ekonomická zátěž pro rozpočty obcí
- omezená možnost obcí ovlivnit ekonomiku nakládání s odpady



Vysoké náklady na nakládání s KO

Věcné argumenty

Náklady na hospodaření s KO v regionu jsou jedny z nejvyšších v rámci ČR. Celková tabulka nákladů je uvedena v analytické části dokumentu, zde jsou zopakovány jen nejpodstatnější údaje. Údaje vychází se studie institutu IURMO (<http://www.institut-urmo.cz/cz/projekty/18-odpadove-hospodarstvi/116-hodnoceni-nakladu-na-hospodareni-s-odpady-v-obcich-2013>). Údaje jsou zpracovány za rok 2012, jedná se vždy o náklady za t.

Tříděný sběr využitelných odpadů: 4477 – 5357,- Kč (dolní hranice v ČR je 1182 – 3062,- Kč)

Náklady na sběr, svoz a odstranění SKO: 1917 – 2257,- Kč (dolní hranice v ČR je 1131 – 1916,- Kč)

Náklady na skládkování SKO: 1280 – 1606,- Kč (dolní hranice v ČR je 721 – 1014,- Kč)

Celkové náklady na odpadové hospodářství na obyvatele: 946 – 1095,- Kč (dolní hranice v ČR je 575 – 707,- Kč)

Vzhledem k tomu, že náklady na odpadové hospodářství pro obce se pohybují při horní hranici průměru v ČR, jsou neúměrně zatěžovány obecní rozpočty, vyšší pak je i sazba poplatku za KO pro občany. V roce 2012 činil průměrný poplatek v ČR 456,30 Kč obyvatele/rok (dle údajů EKO-KOM). Průměrný poplatek ve sledovaném ORP je cca 620,- Kč obyvatele/rok.

Příčiny problému

Ceny za svoz a likvidaci KO jsou určovány soukromými společnostmi vlastníci skládky a třídící linky. Náklady také ovlivňuje cena za skládkování, která se v regionu pohybuje na horní hranici v rámci ČR (1280 – 1606,- Kč), což v kombinaci s tím, že většina SKO je skládkována, výrazně zvyšuje náklady na likvidaci SKO. Vysoké jsou i průměrné náklady na tříděný sběr. Další příčinou je zatím nízká vzájemná spolupráce obcí a často jen pasivní role v celém procesu.

Důsledky neřešení problému

- zvyšování nákladů na odpadové hospodářství
- neúměrné zatěžování obecních rozpočtů
- nutnost zvyšování poplatků za KO pro občany



5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečná technická vybavenost území
Cíl 1.1	Optimalizace sítě sběrných dvorů a sběrných míst tak, aby kapacitně pokryla produkované množství odpadů
Popis cíle	<p>Na území ORP je provozováno 13 sběrných míst a 5 sběrných dvorů, pokud obce nemají zřízeny sběrné dvory či místa, řeší tuto problematiku prostřednictvím soukromých společností přistavením velkoobjemových kontejnerů, a to zpravidla 2krát ročně.</p> <p>Všechny obce mají zřízena hnízda na tříděný komunální odpad – sklo, plast, papír, naprosté minimum pak třídí hliníkové obaly.</p> <p>V tabulce č. 73, která je uvedena v analytické části dokumentu, je uvedeno, jakým způsobem řeší jednotlivé obce nakládání a likvidaci ostatních složek KO.</p> <p>Počet sběrných míst a dvorů je nedostatečný, což obce řeší jednorázovými svozy, které zajišťují odborné firmy. Tento systém je neefektivní ekonomicky i technicky, a to jak pro obce tak jejich občany.</p> <p>Společné řešení tak umožní obcím vybudovat efektivní síť zařízení pro sběr odpadů.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inventura stávajících smluv dotčených obcí v oblasti odpadového hospodářství • Analýza možností řešení v souladu s platnou legislativou vč. smluvního zajištění spolupráce obcí <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vypracování předpokládaných investičních nákladů a harmonogramu realizace prací • Zpracování variant řešení z pohledu provozních nákladů <p>A.3 Technicko – organizační kroky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování koncepce rozmístění sběrných míst vč. technického řešení
Název indikátorů k hodnocení cíle	Sběrné dvory a sběrná místa využívána v rámci MOS
Správce cíle	Volený zástupce města Čelákovice
Problémový okruh 1	Nedostatečná technická vybavenost území
Cíl 1.2	Vybudování sítě zařízení pro sběr, svoz a likvidaci BRKO
Popis cíle	<p>Většina obcí ORP nemá dostatečně vyřešen sběr a svoz BRKO. Na území je provozováno 13 sběrných míst a 5 sběrných dvorů, kde jsou shromažďovány větve, tráva a listí. Část obcí má zajištěn svoz BRKO prostřednictvím svozových firem (svoz zpravidla 2krát měsíčně v sezoně). Na území je v provozu 6 kompostáren, z toho 2 ve vlastnictví obcí. Pro celé fungování systému je nutné provázat sběr odpadu s koncovými zařízeními a zajistit odbyt vyrobeného odpadu.</p> <p>Odbyt vyrobeného kompostu bude smluvně zajištěn zemědělskými subjekty.</p> <p>Společné řešení tak umožní obcím vybudovat efektivní síť zařízení pro sběr, svoz a likvidaci BRKO.</p>

Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inventura stávajících smluv dotčených obcí • Analýza možností řešení v souladu s platnou legislativou vč. smluvního zajištění <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vypracování předpokládaných investičních nákladů a harmonogramu realizace prací • Zpracování variant řešení z pohledu provozních nákladů <p>A.3 Technicko – organizační kroky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování koncepce svozu a sběru BRKO • Vybudování sítě sběrných míst – lokalizace, projekt, zajištění financování • Vybudování kompostárny – vhodné umístění, projektová dokumentace, zajištění financování, smlouvy na odběr výsledného kompostu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ol style="list-style-type: none"> 1. Celkový počet sběrných míst na BRKO 2. Koncepce svozu a sběru BRKO v rámci DSO a revize stávajících smluv obcí 3. Vypracování předpokládaných nákladů na investice a harmonogram realizace prací 4. Kompostování BRKO (200201)
Správce cíle	Představitel DSO Cecemínsko – volený zástupce
Problémový okruh 2	Vysoké náklady na nakládání s SKO
Cíl 2.1	Optimalizace a stabilizace nákladů na nakládání s SKO
Popis cíle	<p>Náklady na hospodaření s KO v regionu jsou jedny z nejvyšších v rámci ČR. Celková tabulka nákladů je uvedena v analytické části dokumentu. Vzhledem k tomu, že náklady na odpadové hospodářství pro obce se pohybují při horní hranici průměru v ČR, jsou neúměrně zatěžovány obecní rozpočty, vyšší pak je i sazba poplatku za KO pro občany.</p> <p>Zvýšením kapacity produkovaného množství odpadů spojením více obcí vznikne prostor pro efektivnější hospodaření s těmito odpady. Při výběru svozové firmy tak lze nastavit výhodnější podmínky pro obce a zajistit stabilnější cenovou politiku za svoz KO, což se promítne pozitivně i do poplatků pro občany.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inventura stávajících smluv dotčených obcí v oblasti odpadového hospodářství • Analýza možností řešení v souladu s platnou legislativou vč. smluvního zajištění spolupráce obcí <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování variant řešení z pohledu provozních nákladů <p>A.3 Technicko – organizační kroky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Příprava společného výběrového řízení na svozovou společnost

	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím DSO společná poptávka a nákup služeb v oblasti sběru, svozu a zpracování KO.
Název indikátorů k hodnocení cíle	Prostřednictvím svazků obcí společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek
Správce cíle	Volení zástupce obce Líbeznice

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nedostatečná technická vybavenost území		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Celkový počet sběrných míst		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Volení zástupce DSO Cecemínsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		18	25
Skutečnost	13		
Popis měřítka:	Pro efektivní vyhodnocení měřítka je třeba ve dvouletých intervalech porovnávat množství odpadů uložených na sběrná místa a sběrné dvory s ohledem na zvyšování jejich počtu a kapacit. Na území ORP je provozováno 13 sběrných míst a 5 sběrných dvorů, které však slouží převážně občanům z obcí, kde je zařízení umístěno. Další obce řeší absenci sběrného místa jednorázovými svozy. Tento způsob je však nákladný a není rovnocennou náhradou za služby, které poskytují sběrná místa. Zřízení sběrných míst popř. dvorů je mimo jiné limitováno i vhodným umístěním a pozemkem, avšak v rámci spolupráce obcí jejich počet bude přibývat. Motivací je legislativa, tlak občanů i snaha minimalizovat rizika vzniku černých skládek.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet sběrných míst na území ORP v daném roce.		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z jednání zastupitelstva obce, www stránky obcí		

Problémový okruh 1	Nedostatečná technická vybavenost území		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Celkový počet zařízení pro nakládání s BRKO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Volení zástupce DSO Cecemínsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	7
Skutečnost	6		
Popis měřítka:	Počet kompostáren		
Metodika a výpočet:	V současné době je v území ORP 6 kompostáren, z nichž všechny slouží i pro nakládání s BRKO. Je počítáno zřízení jedné kompostárny.		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z jednání zastupitelstva obcí		

Cíl 1.1	Optimalizace sítě sběrných dvorů a sběrných míst tak, aby kapacitně pokryla produkované množství odpadů		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Sběrné dvory a sběrná místa využívána v rámci MOS		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Volený zástupce města Čelákovice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	19
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území ORP je provozováno 13 sběrných míst a 5 sběrných dvorů, které však slouží občanům z obcí, kde je zařízení umístěno. Cílem je, aby byla pro MOS využívána nejen nově zřízená sběrná místa, ale do systému MOS zapojena alespoň část stávajících zařízení.		
Metodika a výpočet:	Počet zařízení využívaných v rámci MOS. Výpočet prováděn z - Rok 2013 – 5 sběrných dvorů a 13 sběrných míst, rok 2017 – 5 sběrných dvorů, 18 sběrných míst, rok 2020 – 25 sběrných míst a 5 sběrných dvorů.		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky provozovatelů zařízení, zápis z jednání zastupitelstva obce, komunikace s provozovateli zařízení		

Cíl 1.2	Vybudování sítě zařízení pro sběr, svoz a likvidaci BRKO		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Celkový počet sběrných míst na BRKO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Zástupce DSO Cecemínsko – volený zástupce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		18	25
Skutečnost	13		
Popis měřítka:	Ukazatelem efektivity bude ekonomické vyhodnocení nově nastaveného systému oproti výchozímu stavu.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet sběrných míst na území ORP v daném roce		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí, zápis z jednání zastupitelstva obce		
Cíl 1.2	Vybudování sítě zařízení pro sběr, svoz a likvidaci BRKO		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	Koncepce svozu a sběru BRKO v rámci DSO a revize stávajících smluv obcí		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Zástupce DSO Cecemínsko – volený zástupce		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vypracování společné koncepce je základem pro zahájení společných aktivit obcí DSO v odpadovém hospodářství. Rozhodující bude počet spolupracujících obcí. Předpokládaný termín vyhotovení je v průběhu roku 2015		
Metodika a výpočet:	Vznik Koncepce ANO/NE Revize smluv ANO/NE		
Zdroj čerpání dat:	Obce DSO		
Cíl 1.2	Vybudování sítě zařízení pro sběr, svoz a likvidaci BRKO		
Číslo indikátoru	1.2.3		
Název indikátoru	Vypracování předpokládaných nákladů na investice a harmonogram realizace prací		

Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Volený zástupce obce Dřísy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vznik dokumentu vychází z koncepce, termín vypracování r. 2015		
Metodika a výpočet:	Dokument ANO/NE		
Zdroj čerpání dat:	Obce DSO		
Cíl 1.2	Vybudování sítě zařízení pro sběr, svoz a likvidaci BRKO		
Číslo indikátoru	1.2.4		
Název indikátoru	Kompostování BRKO (200201)		
Měrná jednotka	procenta		
Správce měřítka	Volený zástupce obce Dřísy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Nárůst 30 %	Nárůst 50 %
Skutečnost	559t		
Popis měřítka:	Zvýšení materiálového využití v závislosti na vybudování nových sběrných míst BRKO a kompostárny.		
Metodika a výpočet:	Celkový procentuální nárůst materiálového využití BRKO oproti skutečnosti roku 2013. Do roku 2017 zvýšení o 30 %, do roku 2020 zvýšení o 50 % oproti roku 2013.		
Zdroj čerpání dat:	GROUP ISOH		

Problémový okruh 2	Vysoké náklady na nakládání s SKO		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Procentuální podíl obcí uvádějících optimalizaci nákladů na odpadové hospodářství		
Měrná jednotka	procento		
Správce měřítka	Volený zástupce DSO Cecemínsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70	100
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cílem je, aby všechny obce zapojené do MOS v rámci OH optimalizovaly své náklady na OH.		
Metodika a výpočet:	Procento obcí je počítáno z počtu obcí zapojených do MOS v rámci OH.		
Zdroj čerpání dat:	Finanční výkazy obcí		

Cíl 2.1	Optimalizace a stabilizace nákladů na nakládání s SKO		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Prostřednictvím svazků obcí společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek		
Měrná jednotka	ANO/NE, počet, %		
Správce měřítka	volený představitel obce Líbeznice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Počet nových svazků			

Počet zapojených obcí		20	30
Výše nákladů v %		90	85
Skutečnost			
Počet nových svazků	0		
Počet zapojených obcí	0		
Výše nákladů v %	100%		
Popis měřítka:	V současné době není v ORP DSO orientovaný na spolupráci v odpadovém hospodářství. Měřítkem bude jasný výsledek, zda DSO vznikne či nikoliv. Pokud nevznikne nový svazek, avšak spolupráce obcí v oblasti odpadového hospodářství bude realizována prostřednictvím stávajícího DSO, pak další dvě měřítka (počet zapojených obcí a snižování nákladů v procentech) budou dostatečně vypovídající o plnění vytyčeného cíle.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí bude roven počtu obcí v rámci svazku zapojených do systému, bez ohledu na jejich příslušnost ke konkrétnímu ORP. Výchozí výší nákladů v procentech je průměrná hodnota za ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav za rok 2013.		
Zdroj čerpání dat:	MŽP		

5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	
Zástupci DSO na území SO ORP	
Odborník z území SO ORP	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Optimalizace sítě sběrných dvorů a sběrných míst tak, aby kapacitně pokryla produkované množství odpadů	Volený zástupce města Čelákovice
1.2	Návrh řešení sběru a svozu biologicky rozložitelných komunálních odpadů	Volená zástupce DSO Cecemínsko
2.1	Optimalizace a stabilizace nákladů na nakládání s SKO	Představitel DSO Region povodí Mratínského potoka

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	Celkový počet sběrných míst	Volený zástupce DSO Cecemínsko
1.2	Celkový počet zařízení pro nakládání s BRKO	Volený zástupce DSO Cecemínsko
1.1.1	Sběrné dvory a sběrná místa využívána v rámci MOS	Volený zástupce města Čelákovice
1.2.1.	Celkový počet sběrných míst na BRKO	volený zástupce DSO Cecemínsko
1.2.2.	Koncepce svozu a sběru BRKO v rámci DSO a revize stávajících smluv obcí	Volený zástupce DSO Cecemínsko
1.2.3.	Vypracování předpokládaných nákladů na investice a harmonogram realizace prací	volený zástupce obce Dřísy
1.2.4.	Kompostování BRKO	Volený zástupce obce Dřísy
2	Procentuální podíl obcí uvádějících optimalizaci nákladů na odpadové hospodářství DSO	Volený zástupce DSO Cecemínsko
2.1.1	Prostřednictvím svazků obcí společně poptávat a nakupovat služby v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek	Volený představitel obce Líbeznice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke	manažer strategie	každoročně dle

schválení na následující rok		termínů rozpočtu	přípravy
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně čtvrtletí	v 1.
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně čtvrtletí	v 1.-2.
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně čtvrtletí	v 2.

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok³. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

³ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Z analytické části vyplynula potřeba řešit nedostatečnou technickou vybavenost území v oblasti odpadového hospodářství a potřeba zlevnění a zefektivnění celého systému. Důležitým předpokladem je vypracování kvalifikované studie odpadového hospodářství v regionu, na základě které se budou moci připravit další projekty. Již nyní je jasné, že se v regionu prohloubí meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství např. realizací společných výběrových řízení na svozové společnosti v rámci DSO

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvůrci dokumentu se nejprve zaměřili na analytickou část mapující současný stav odpadového hospodářství v území z pohledu organizačního, technického, ekonomického i personálního. Následně byly vytipovány problémové okruhy a případná rizika. V této fázi zpracování byli osloveni představitelé samospráv, odborníci z terénu i krajský úřad a probíhala diskuze nad návrhovou částí a cíly. Postupně byly vygenerovány konkrétní cíle a kroky, které povedou ke zlepšení systému odpadového hospodářství ve sledovaném SO ORP, se zaměřením na technickou část a zlevnění celého systému.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

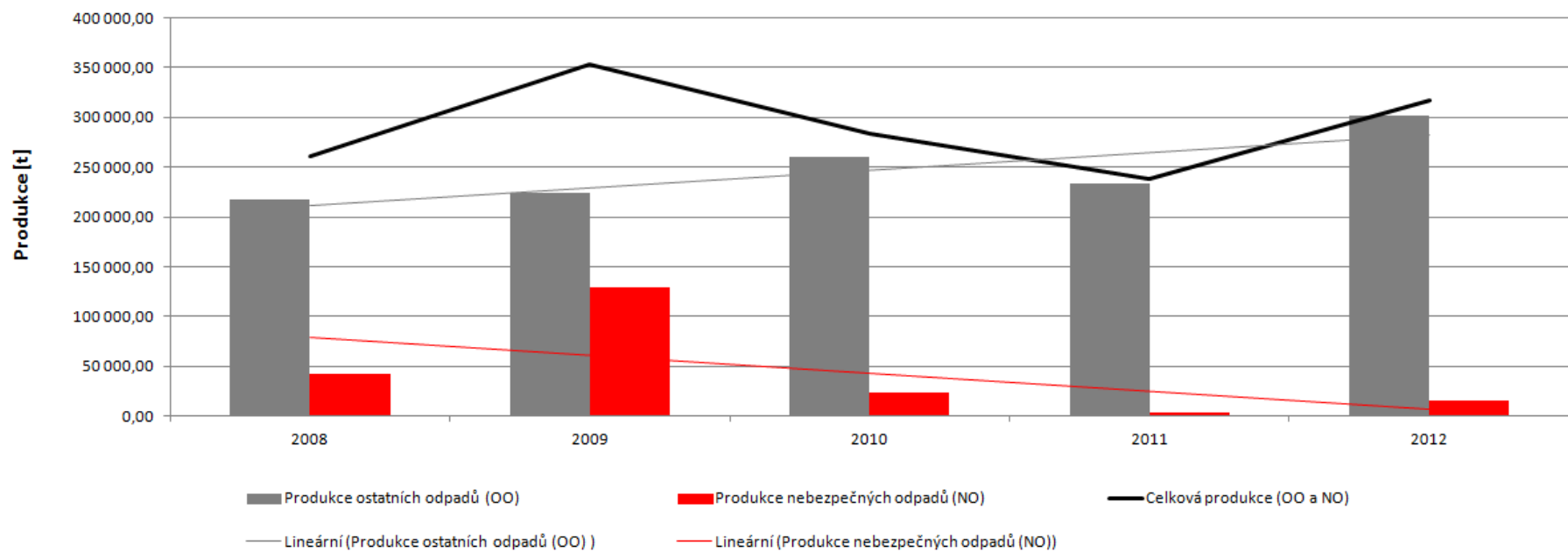
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH

ČR nevytvírající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	311 255,21	217 966,83	224 038,38	259 561,55	233 472,21	301 730,84	70,03	71,98	83,39	75,01
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	69 692,51	42 764,25	129 560,10	23 838,47	4 074,68	15 514,98	61,36	185,90	34,21	5,85
Celková produkce (OO a NO)	371 787,89	260 731,08	353 598,48	283 400,02	237 546,89	317 245,82	70,13	95,11	76,23	63,89
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			83,60		63,36		91,59		98,28	95,11
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			16,40		36,64		8,41		1,72	4,89
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP			78 182		83 386		87 006		90 724	93 274
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			3 334,92		4 240,50		3 257,25		2 618,35	3 401,22
Měrná produkce OO			2 787,94		2 686,76		2 983,26		2 573,43	3 234,89
Měrná produkce NO	300,20		546,98		1553,74		273,99		44,91	166,34
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			182,21		517,57		91,27		14,96	55,41
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			82,21		417,57		-8,73		-85,04	-44,59

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	4 181,09	3 205,03	3 363,17	4 019,46	5 052,47
200102	Sklo	O	472,79	433,87	484,78	454,55	756,99
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	49,18	39,00	16,93	46,03	50,24
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	7,12
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	37,67	45,91	33,95	9,36	60,54
200113*	Rozpouštědla	N	1,13	0,34	2,74	2,75	4,38
200114*	Kyseliny	N	0,09	0,02	0,00	0,00	0,06
200115*	Zásady	N	1,14	0,00	0,00	2,11	1,19
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,35	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,13	0,01	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	557,23	520,40	526,14	809,96	613,71
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	5,40	15,77	1 401,72	594,95	1 828,35
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	2,86	1,48	0,90	0,60	25,24
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	2,73	2,07	1,03	2,18	3,34
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	29,00	26,40	39,87	36,84	38,56
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	1,64	0,59
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	4,12	0,08	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	38,46	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,02	0,00	0,08	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,44	0,27	0,24	0,63	1,19
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	4,41	1,36	0,10	0,07	0,54
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,03	0,16	0,00	0,01	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	27,53	7,01	4,24	19,87	38,14
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	117,28	209,81	193,11	183,52	86,68
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,48	0,00

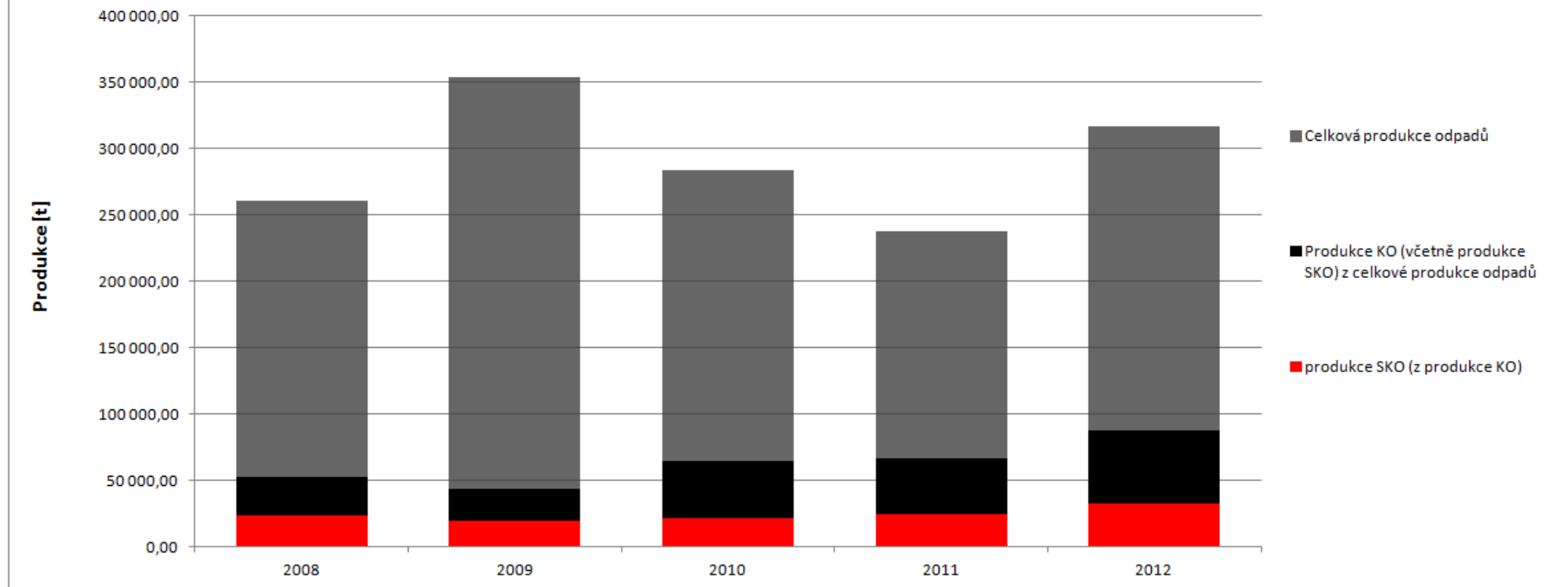
Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	2,41	1,53	2,21	296,30	256,90
200139	Plasty	O	481,19	445,30	661,79	1 056,68	1 048,57
200140	Kovy	O	274,45	257,91	1 028,87	220,18	2 631,08
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	11,54
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,20	0,00	0,00	0,00	0,66
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	1 024,06	483,04	1 401,40	2 081,95	2 565,38
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	2 056,46	97,04	60,30
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	3,26	3,66	2,50	0,78	3,28
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	23 626,74	19 950,45	21 477,62	24 256,30	33 070,64
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	30,46	38,02	50,70	52,34	97,54
200303	Uliční smetky	O	870,50	1 252,27	1 065,00	1 151,57	974,36
200304	Kal ze septiků a žump	O	3 491,78	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	2 508,71	2 488,02	3 094,82	3 456,80	3 784,87
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	324,60	220,00	202,41	20,08	9,39
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	5 241,32	5 474,76	15 735,31	16 623,47	20 798,18
150102	Plastové obaly	O	1 016,04	1 041,51	1 563,06	1 843,21	2 823,71
150103	Dřevěné obaly	O	751,13	293,55	352,82	632,00	1 137,43

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150104	Kovové obaly	O	22,44	4,00	5,82	16,26	1,87
150105	Kompozitní obaly	O	545,10	505,74	615,77	492,78	107,23
150106	Směsné obaly	O	6 187,05	6 673,74	9 241,03	8 117,25	8 739,84
150107	Skleněné obaly	O	222,70	347,28	227,29	382,97	453,86
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,19	0,20	1,23
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	369,79	88,87	113,74	114,70	118,51
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,05	0,04	0,03	0,00	0,00
Celková produkce KO			52 526,68	44 078,67	64 968,17	67 097,86	87 265,69
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			31 463,18	26 252,47	29 441,70	34 219,14	44 970,94
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			17 404,15	14 115,64	16 085,80	19 170,67	25 083,50

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	260 731,08	353 598,48	283 400,02	237 546,89	317 245,82	+35,62	-19,85	-16,18	+33,55
Celková produkce KO	52 526,68	44 078,67	64 968,17	67 097,86	87 265,69	-16,08	+47,39	+3,28	+30,06
Celková produkce SKO	23 626,74	19 950,45	21 477,62	24 256,30	33 070,64	-15,56	+7,65	+12,94	+36,34
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	20,15		12,47		22,92		28,25		27,51
Podíl SKO na produkci KO	44,98		45,26		33,06		36,15		37,90
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	78 182		83 386		87 006		90 724		93 274
Měrná produkce KO	671,85		528,61		746,71		739,58		935,58
Měrná produkce SKO	302,20		239,25		246,85		267,36		354,55

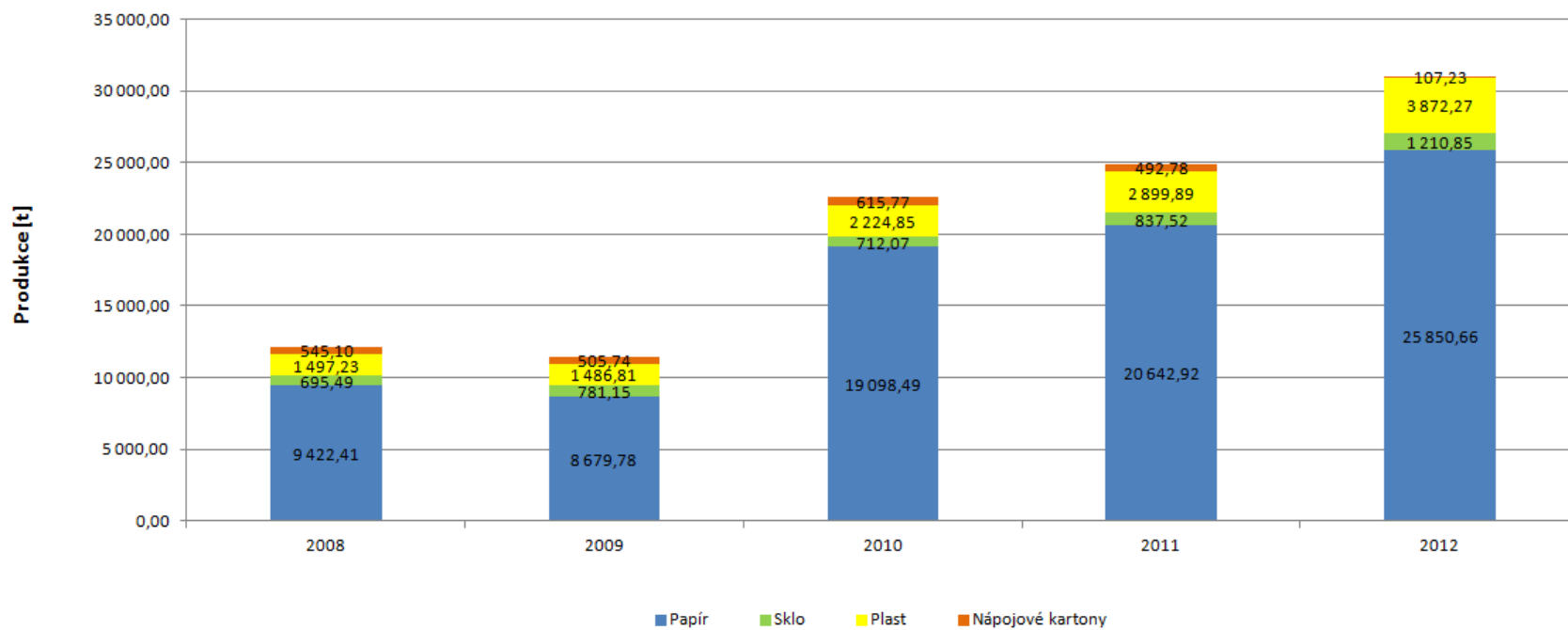
Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	9 422,41	8 679,78	19 098,49	20 642,92	25 850,66	-7,88	+120,03	+8,09	+25,23
Sklo	150107, 200102	695,49	781,15	712,07	837,52	1 210,85	+12,32	-8,84	+17,62	+44,58
Plast	150102, 200139	1 497,23	1 486,81	2 224,85	2 899,89	3 872,27	-0,70	+49,64	+30,34	+33,53
Nápojové kartony	150105	545,10	505,74	615,77	492,78	107,23	-7,22	+21,76	-19,97	-78,24
Celkem separovaný sběr		12 160,23	11 453,49	22 651,18	24 873,11	31 041,01	-5,81	+97,77	+9,81	+24,80
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		78 182		83 386		87 006		90 724		93 274
Měrná produkce tříděného papíru		120,52		104,09		219,51		227,54		277,15
Měrná produkce tříděného skla		8,90		9,37		8,18		9,23		12,98
Měrná produkce tříděného plastu		19,15		17,83		25,57		31,96		41,52
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		6,97		6,07		7,08		5,43		1,15
Měrná produkce tříděného odpadu		155,54		137,36		260,34		274,16		332,79

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	2 935,00	277,70	30,75	10,75	392,47
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	36 240,70	11 547,90	13 957,49	1,33	0,54
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	5,14
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	60,37	153,66	89,35	131,72	275,43
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	10,50	4,22	8,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	3,78	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1 803,78	1 316,59	1 793,90	1 761,71	2 995,13
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	1,24	42,85	14,30	3,30	0,00

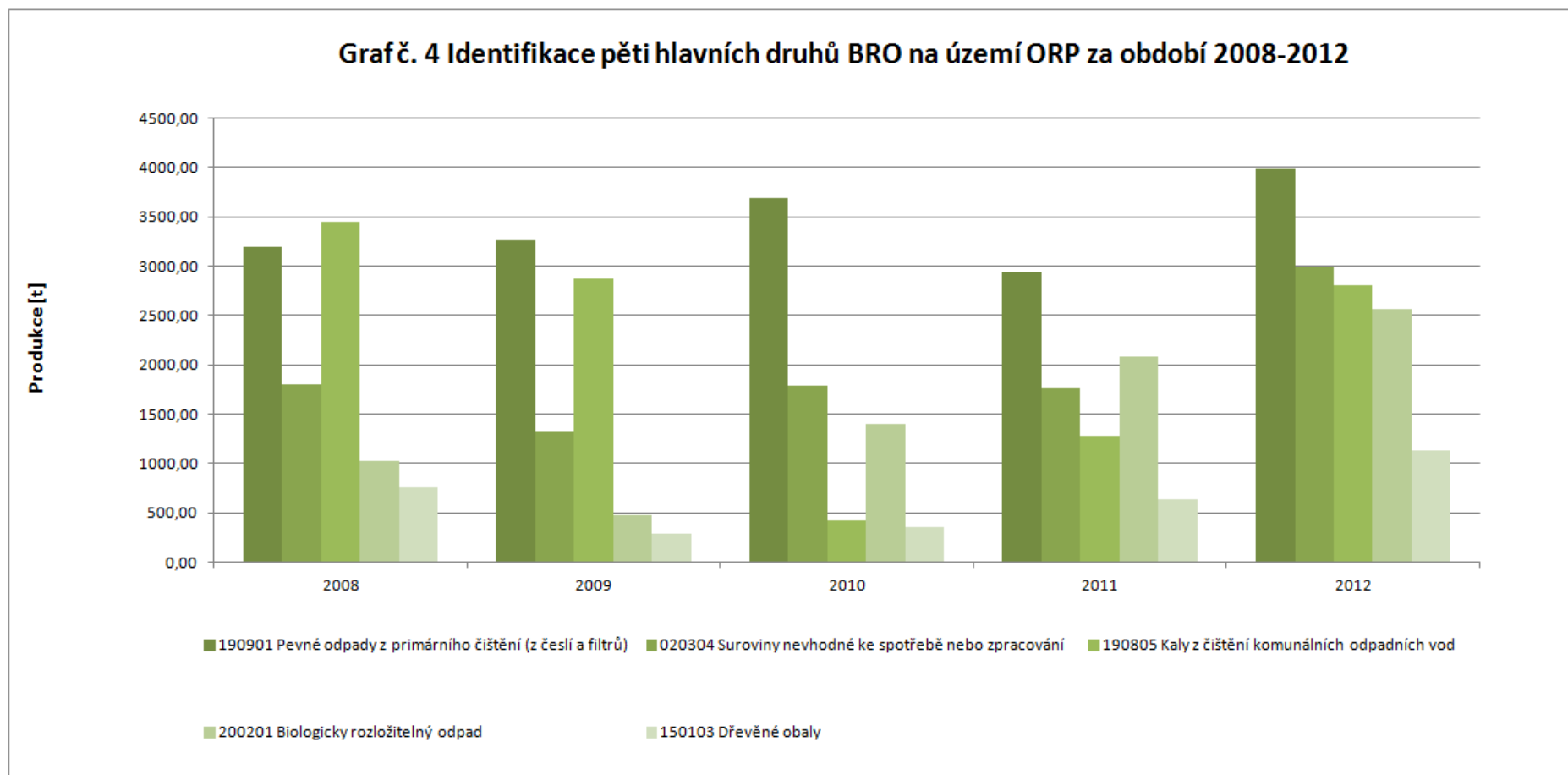
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	80,31	100,56	131,62	70,18	204,27
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	9,76	4,32	2,66	18,90	260,74
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	409,24	429,34	480,86	494,82	478,38
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	3 336,92	4 341,88	774,78	1 077,65	1 075,23
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	23,50	0,00	1,08	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	5 241,32	5 474,76	15 735,31	16 623,47	20 798,18
150103	Dřevěné obaly	O	751,13	293,55	352,82	632,00	1 137,43
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,75	3,56	1,19	2,36	13,36
170201	Dřevo	O	778,99	147,48	444,88	33,43	806,29
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	3 449,29	2 872,48	423,16	1 278,36	2 800,95
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	27,98	16,88	62,50	95,74	189,64
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	12,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	52,32	34,68	115,58	193,72	146,06
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	3 198,00	3 261,00	3 685,00	2 946,00	3 986,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	1 012,36	836,28
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	13,01	12,32	5,84	2 341,33	686,84
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	4 181,09	3 205,03	3 363,17	4 019,46	5 052,47
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	49,18	39,00	16,93	46,03	50,24
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	7,12

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200111	Textilní materiály	O	37,67	45,91	33,95	9,36	60,54
200125	Jedlý olej a tuk	O	2,86	1,48	0,90	0,60	25,24
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	2,41	1,53	2,21	296,30	256,90
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	1 024,06	483,04	1 401,40	2 081,95	2 565,38
200301	Směsný komunální odpad	O	23 626,74	19 950,45	21 477,62	24 256,30	33 070,64
200302	Odpad z tržišť	O	30,46	38,02	50,70	52,34	97,54
200304	Kal ze septiků a žump	O	3 491,78	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	2 508,71	2 488,02	3 094,82	3 456,80	3 784,87
Celková produkce BRO			93 368,62	56 594,47	67 564,78	62 956,27	82 059,30

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

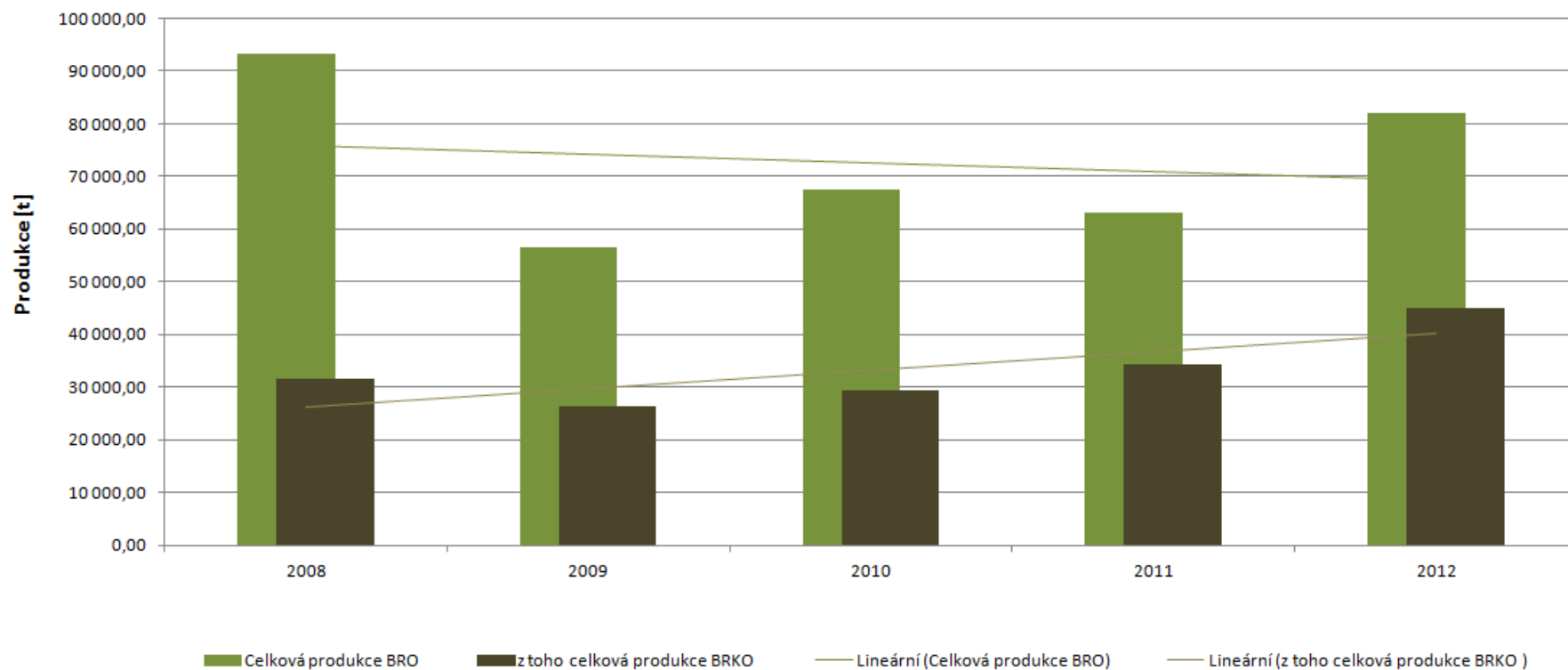


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	93 368,62	56 594,47	67 564,78	62 956,27	82 059,30	-39,39	19,38	-6,82	30,34
z toho celková produkce BRKO	31 463,18	26 252,47	29 441,70	34 219,14	44 970,94	-16,56	12,15	16,23	31,42
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	33,70		46,39		43,58		54,35		54,80
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	78 182		83 386		87 006		90 724		93 274
Měrná produkce BRO	1194,25		678,70		776,55		693,93		879,77
Měrná produkce BRKO	402,44		314,83		338,39		377,18		482,14

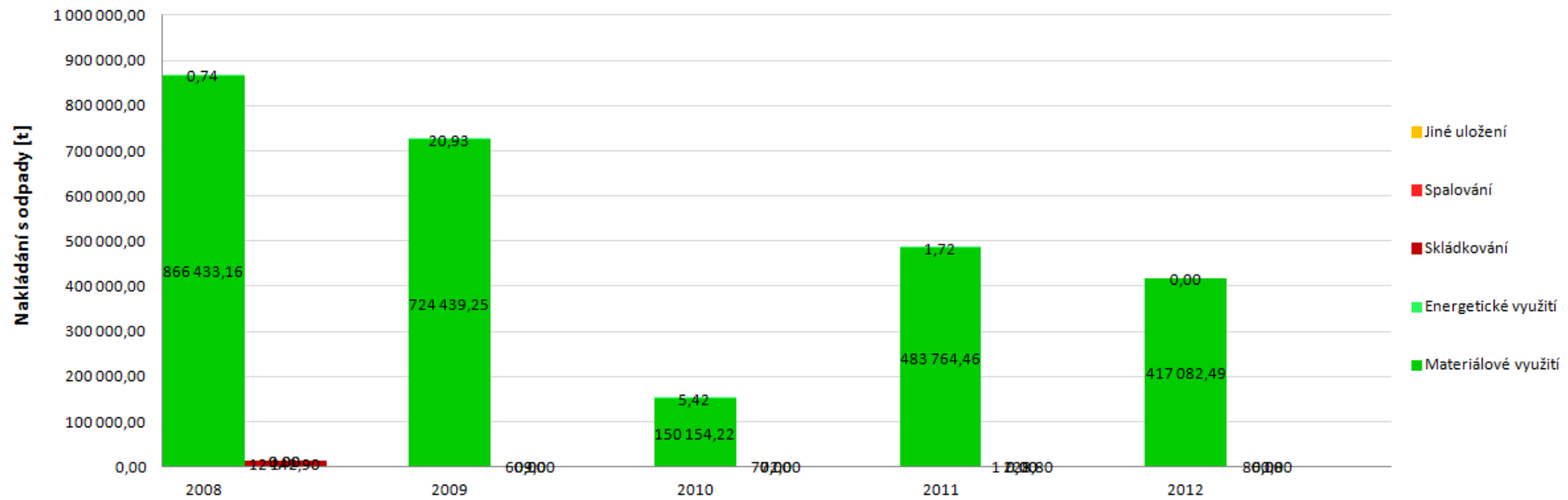
Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	358 521,91	866 433,16	724 439,25	150 154,22	483 764,46	417 082,49	241,67	202,06	41,88	134,93	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		96,43	332,31	204,88	52,98	203,65	131,47					
	Energetické využití	2,82	0,74	20,93	5,42	1,72	0,00	26,29	743,36	192,36	61,24	
	Celkem vybrané způsoby využití	354 900,97	866 433,90	724 460,17	150 159,64	483 766,18	417 082,49	244,13	204,13	42,31	136,31	
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓												
	95,46	332,31	204,88	52,99	203,65	131,47						
Celková produkce odpadů		371 787,89	260 731,08	353 598,48	283 400,02	237 546,89	317 245,82					
Odstranění	Skládkování	7 454,91	12 142,90	609,00	772,00	1 228,80	860,80	162,88	8,17	10,36	16,48	
	Spalování	0,00							Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Jiné uložení	0,00										
	Celkem vybrané způsoby odstranění	12 142,90	609,00	772,00	1 228,80	860,80	-94,98	+26,77	+59,17	-29,95		

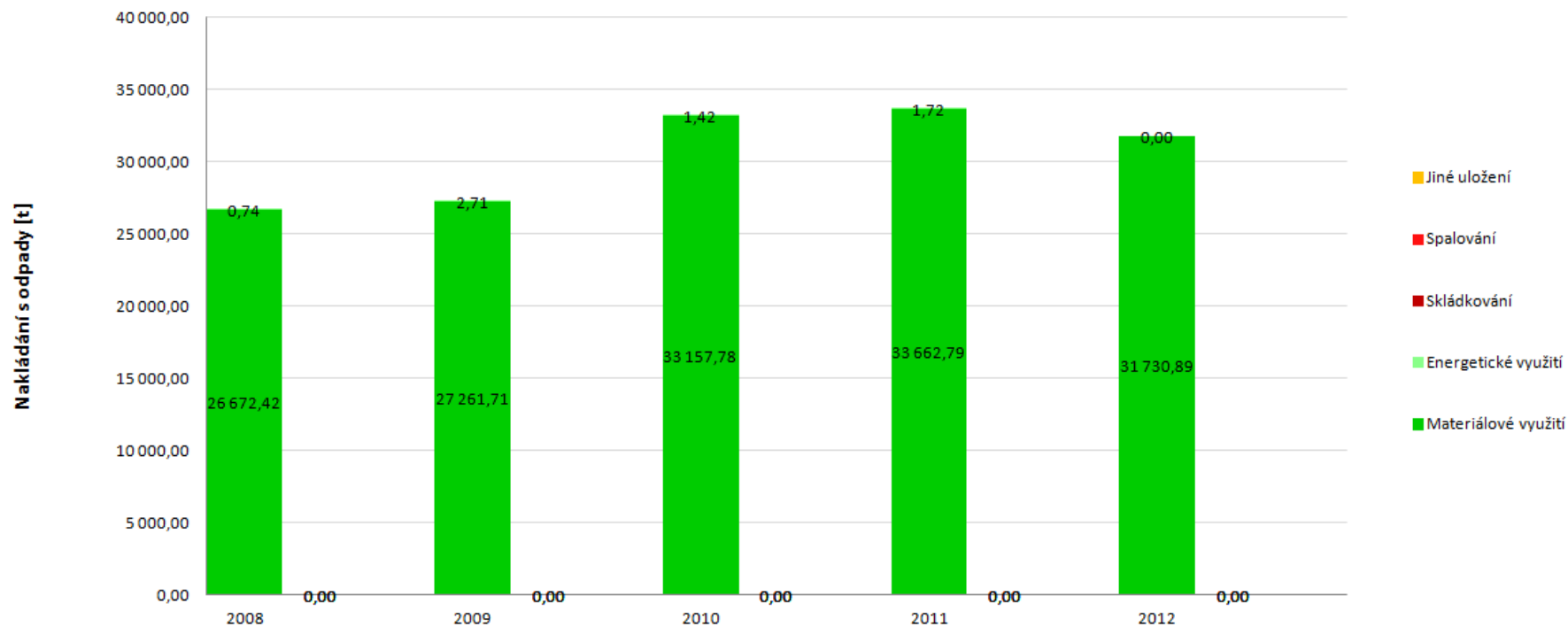
Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	7 109,78	26 672,42	27 261,71	33 157,78	33 662,79	31 730,89	375,15	383,44	466,37	473,47	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			16,35	50,78	61,85	51,04	50,17	36,36	+275,15	+283,44	+366,37	+373,47	
		Energetické využití	0,18	0,74	2,71	1,42	1,72	0,00	406,41	1 488,89	777,12	946,83	
		Celkem vybrané způsoby využití	6 534,69	26 673,16	27 264,42	33 159,20	33 664,51	31 730,89	408,18	417,23	507,43	515,17	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		15,03	50,78	61,85	51,04	50,17	36,36						
	Celková produkce KO [t]			43 489,54	52526,68	44078,67	64968,17	67097,86	87265,69	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění		Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
			Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Jiné uložení				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Celkem vybrané způsoby odstranění				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
SKO	Využití	Materiálové využití		5,83	4,98	132,68	21,01	0,73	-14,61	+2566,89	-84,16	-96,54	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybrané způsoby využití		5,83	4,98	132,68	21,01	0,73	-14,61	+2566,89	-84,16	-96,54	
	Odstranění		Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
			Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
			Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
			Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

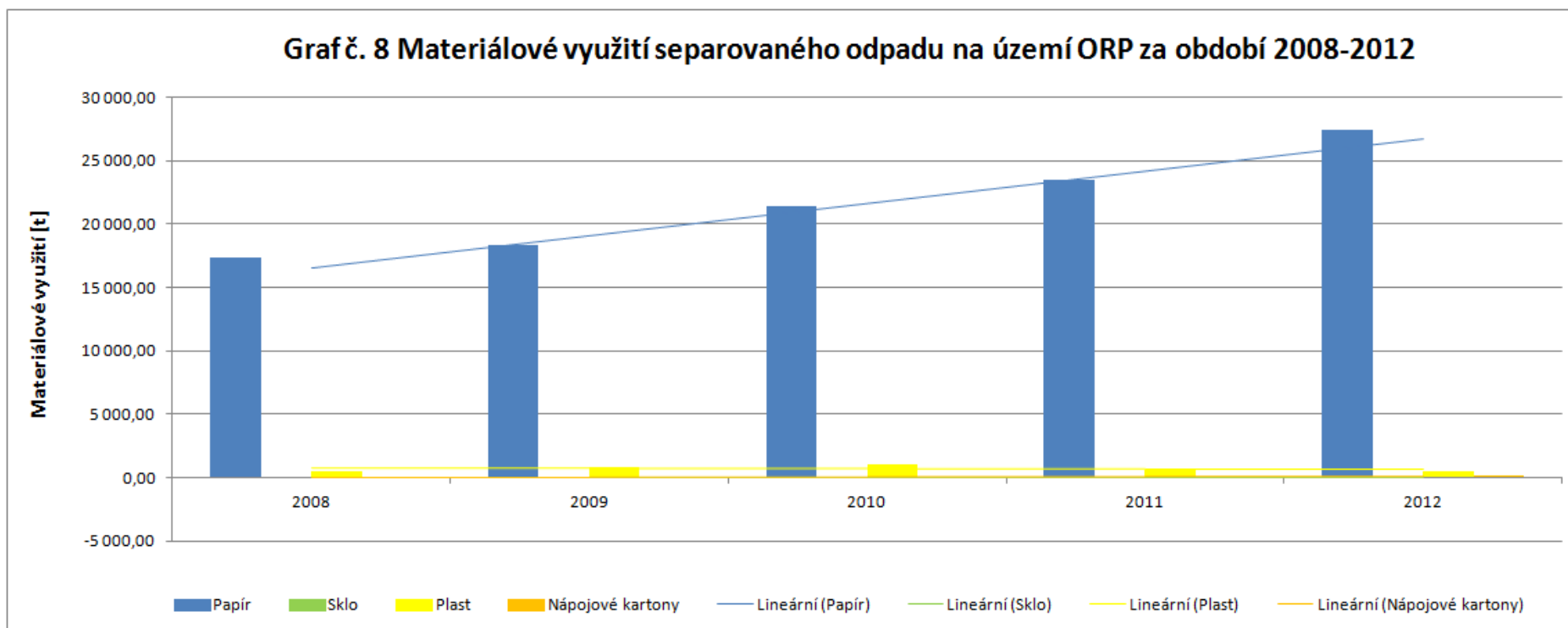
Grafč. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	17343,15	18383,01	21408,91	23450,28	27454,18	6,00	16,46	9,54	17,07
		Energetické využití	0,23	0,65	1,35	0,00	0,00	182,61	106,92	-100,00	
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	552,03	856,91	1038,03	616,56	551,18	55,23	21,14	-40,60	-10,60
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	6,39	7,15	7,57	71,59	179,26	11,89	5,87	845,64	150,41
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Grafč. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

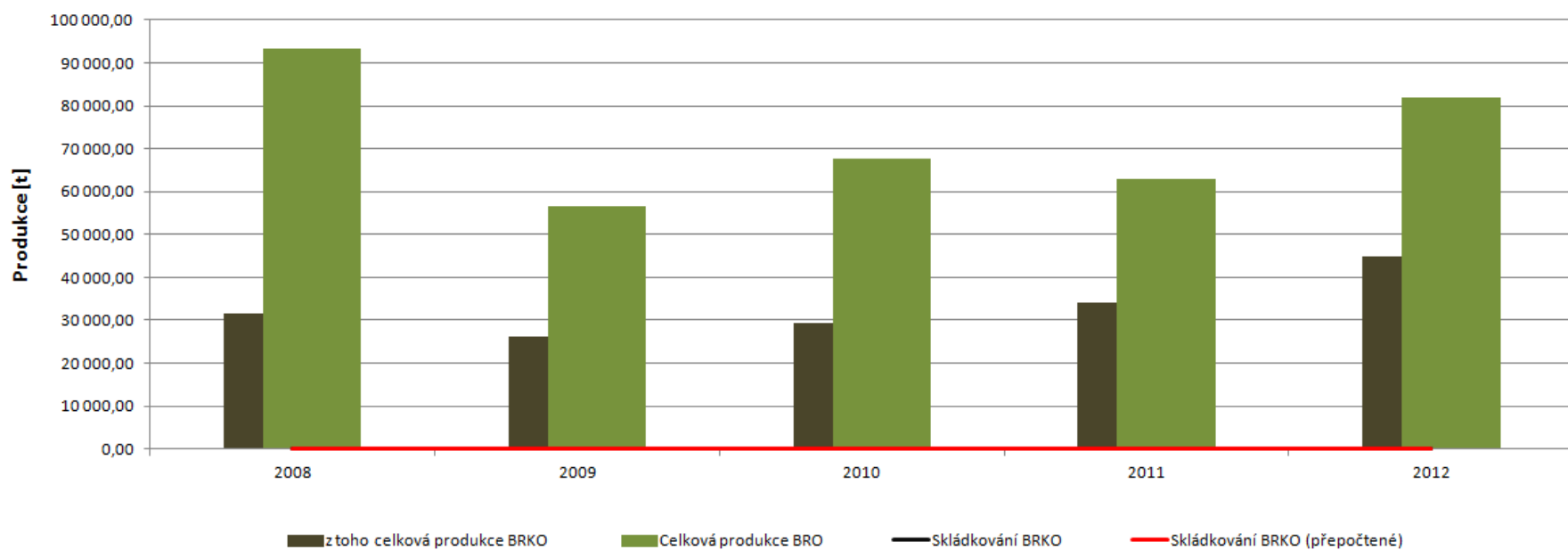


Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]				50 592,75	43 830,44	36 407,47	33 965,56	-45,52	-13,37	-16,94	-6,71	
				20,93	5,42	1,72	0,00	2727,84	-74,12	-68,16	-100,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)	10 220,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00				
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
BRKO	Využití	Materiálové využití		10 286,86	18 170,22	25 019,64	27 977,86	23 659,44	+76,64	+37,70	+11,82	-15,44
		Energetické využití		0,74	2,71	1,42	1,50	0,00	+266,35	-47,81	+6,29	-100,00
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

	Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓								
		148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00				

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: volitelné téma Bezpečnost

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Pojem bezpečnost je velmi široký. Na bezpečnost lze nahlížet z mnoha směrů, můžeme hovořit o ekonomické bezpečnosti, environmentální bezpečnosti, vnější bezpečnosti státu a vnitřní bezpečnosti státu. Ústavní zákon č. 11/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky vymezuje tento pojem pro potřeby státu. Hovoříme tedy o vnější a vnitřní bezpečnosti státu. Vnitřní bezpečnost státu je definována jako stav, kdy jsou na nejnižší možnou míru eliminovány hrozby ohrožující stát a jeho zájmy zevnitř a kdy je tento stát k eliminaci stávajících i potenciálních vnitřních hrozeb efektivně vybaven a k ní ochoten. Je to rovněž souhrn vnitřních bezpečnostních podmínek a legislativních norem a opatření, kterými stát zajišťuje demokracii, ekonomickou prosperitu a bezpečnost občanů, a jimiž stanoví a prosazuje normy morálky a společenského vědomí.

Pro potřeby tohoto dokumentu budeme vycházet z pojmu vnitřní bezpečnost a v rámci problematiky, která se dotýká obcí na území ORP jsme se zaměřili na vyhodnocení kriminality na celém území a možnou prevenci, která je v působnosti starostů a orgánů obcí území ORP. Zkušenosti praxe ukazují, že opatřeními proti jednotlivým druhům trestné činnosti se mohou v praxi zabývat neefektivněji města a obce a tím posílit pocit bezpečí občanů.

Těžiště prevence kriminality je především na místní úrovni. Primárně je nutné orientovat se spíše na příčiny a podmínky páchání trestné činnosti, než na její důsledky. Odpovědnost za realizaci preventivních opatření měst a obcí nesou obecní zastupitelstva v čele se starostou. Na kriminalitu, která je páchána v obci v určitém místě a v určitém čase může obecní zastupitelstvo (situačně) preventivně reagovat obecně závaznými vyhláškami.

6.1.2. Popis ve správním obvodu

Prevence kriminality - protiprávního jednání

Starostové obcí velice pozitivně hodnotí narůstající spolkovou činnost a vedení obcí ji podporuje. Ve městech je nabídka širší, což je dáno mimo jiné i větším zájmem odborníků - trenérů o výchovu mladých sportovců (např. Brandýs n. L. – Stará Boleslav má historicky velké úspěchy ve výchově atletické mládeže). Starostové vesměs oblast kultury a sportu a volnočasových aktivit nepovažují za špatnou a věnují jí velkou pozornost včetně finanční podpory. V rámci prevence kriminality je zajišťování volnočasových aktivit mládeže důležitým a v dnešní době tolik potřebným krokem. Tyto aktivity je nutné rozvíjet a posilovat. Jako prevence fungují především v oblasti návykových látek (v současné době velmi rozšířený nešvar požívání alkoholu osobami mladšími 18 let a s tím související nalévání alkoholu těmto osobám dospělými), gamblerství, vandalismu a rušení veřejného pořádku. Rovněž je velmi náročné zaujmout věkovou skupinu 10 let a výše, tato mládež většinou místa pro setkávání využívá k pití alkoholu, kouření a často dochází k již zmiňovanému vandalismu.

Tabulka 104: Počet spáchaných přestupků na území ORP

Rok	Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	Přestupky proti veřejnému pořádku	Přestupky proti občanskému soužití	Přestupky proti majetku
2012	216	34	339	725
2013	296	34	432	896
2014	192	24	264	571

Zdroj: Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (rok 2014 do 31. 7. 2014)

Za území ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav byla shromážděna data vypovídající o spáchaných přestupcích. Ve všech sledovaných oblastech je patrný mírný nárůst přestupkového jednání. Vzhledem ke zjištěnému vývoji lze nárůst očekávat i v roce 2014 – do konce sledovaného období zbývá 5 měsíců. V dané problematice je tedy nutné se zaměřit zejména na prevenci.

Popis stavu bezpečnosti na území ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

Stav bezpečnosti lze na území ORP hodnotit z následujících hledisek:

- geografického umístění ORP
- dopravy
- průmyslového a zemědělského
- environmentálního
- kulturního a sociálního
- demografie a sociální oblasti
- integrovaného záchranného systému.

Jednotlivá hlediska spolu úzce souvisí a navzájem se prolínají. Stav je nutné hodnotit ve vzájemných souvislostech a vazbách. **Výchozím bodem v hodnocení bezpečnosti je geografické umístění území ORP, které ve své podstatě předurčuje všechna ostatní hlediska.** Od geografické pozice celého území se nepochybně odvíjí procházející infrastruktura i environmentální faktory působící na bezpečnost v celém území a vše následující.

Bezpečnostní rizika jsou pro obce a jejich občany spatřována zejména v problematice:

Silnice, dálnice, komunikace

Územím ORP prochází rychlostní komunikace R10 z Prahy na Turnov, dále pak D8 z Prahy na Teplice a D11 z Prahy do Hradce Králové. Tyto pozemní komunikace jsou velice vytižené nejen tranzitní nákladní dopravou, ale i individuální dopravou obyvatel z nově vznikajících satelitů, kteří většinou dojíždějí za prací. Z tohoto důvodu jsou v dotčených obcích v pracovních dnech v ranních hodinách od 06.00 cca do 08.00 hodin neúměrně přetížení průjezdem vozidel. Řidiči těchto vozidel pak za častého nedodržování předepsané rychlosti v obci směřují na záchytná parkoviště v Praze. Z hlediska bezpečnosti v silniční dopravě je situace v uvedené dopravní špičce ve vztahu k chodcům na teritoriu dotčených obcí naprosto kritická, neboť v tuto dobu se po komunikacích pohybují děti přicházející na autobusové zastávky většinou situované ve středech obcí. Na komunikacích chybí označené přechody pro chodce a to svislým i vodorovným dopravním značením, přechody pro chodce nejsou zřízeny ani v prostoru před autobusovými zastávkami, odkud v dopravní špičce odjíždí školní autobusy. V této situaci pak má naprostou absenci dopravní policie ČR, která by měla ze zákona plnit úkoly nad dodržováním bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Komunikace jsou o víkendovém provozu přetížené a v dopravních špičkách jsou zdrojem častých dopravních nehod a následných kolon. Plánovaný dopravní okruh kolem Prahy by měl těmto tepnám ulehčit, zatím však není jistý termín dostavby potřebných úseků.

Rychlostní komunikace a dálnice na území ORP mají za následek to, že se z nich lze na okraj Prahy dostat cca do 2. až 3. minut. Tato skutečnost láká k návštěvě nejen turisty a osoby zastupující různé firmy, ale také osoby, které do města a jeho okolí přijíždějí s úmysly páchat trestnou činnost, neboť si jsou dobře vědomi toho, že rychlým výjezdem a opuštěním „místa činu“ dochází k jejich anonymitě.

Dále v souvislosti s dálnicemi a rychlostními komunikacemi dochází k dalšímu fenoménu páchaní trestné činnosti, který spočívá v provozování prostituce, uspávání řidičů kamionů a jejich následnému okrádání. Jsou evidovány případy, že občané Rumunska propichovali zastaveným automobilům pneumatiky a pak využívali nepozornosti řidičů při opravě a odcizili jim cenné věci z vozidla. Toto etnikum je zde rovněž proslulé vnučováním „zlata“ a jiného pochybného zboží projíždějícím řidičům.

Benzinová čerpadla při zmiňovaných komunikacích jsou využívána jako překladiště různého nelegálního zboží.

Z poznatků Policie ČR vyplývá, že výše popsany stav logicky přispívá ke skutečnosti, že se v našem území vyskytuje značný počet anonymních osob a motorových vozidel, což přináší zvýšené riziko páchání různých druhů trestné činnosti. Pachatelé trestné činnosti jsou si dobře vědomi toho, že výjezdem na dálnici dochází k jejich anonymitě.

Určitý problém z hlediska bezpečnosti pak představuje samotná rychlostní silnice R 10, která vede z Prahy přes Mladou Boleslav do Turnova, kde se napojuje na R35. Její celková délka je 71 km, má 17 sjezdů a nájezdů a od od 1. 1. 2011 je po celém úseku zpoplatněna. Bezpečnostním rizikem je, že v celém úseku není žádný specializovaný útvar policie ve smyslu dálničního oddělení, který by se systematicky věnoval dohledu nad plynulostí a bezpečností provozu na této vytížené pozemní komunikaci. Dohled nad dopravou je řešen pouze dopravní policií cestou územních odborů PČR Praha východ a Mladá Boleslav. Dohled nad dodržováním veřejného pořádku a obecnou kriminalitou v místech motorestů, parkovišť a benzinových čerpacích stanicích dopadá pouze na obvodní oddělení policie ČR Brandýs nad Labem, Benátky nad Jizerou a Mladá Boleslav. Již v minulosti bylo uvažováno o zřízení dálničního oddělení, které by bylo zřízeno v katastru Benátek nad Jizerou, ale do současné doby tento záměr nebyl realizován.

Tabulka 105: Statistika dopravních nehod na území ORP

	Dopravní nehody se zraněním	Dopravní nehody s úmrtím	Dopravní nehody - alkohol
2012	95	4	38
2013	88	1	20
2014	24	1	12

Zdroj: Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (rok 2014 do 31. 7. 2014)

Ze zjištěných dat vyplývá, že dopravní nehodovost v rámci ORP s vážnými následky má trvale klesající tendenci. Kopírují tedy celorepublikový trend.

Z poznatků samotných policistů pak vyplývá další nový a velmi nebezpečný fenomén, který je nutné zařadit do oblasti dopravy - střelba do dopravních značek mimo území obcí. K tomuto jednání dochází v nočních až ranních hodinách, kdy se mladí lidé vracejí z barů a diskoték, přičemž z jedoucího automobilu prostřelují dopravní značky po pravé straně komunikace. Tento jev je velmi nebezpečný, nejen kvůli způsobené nečitelnosti dopravního značení, ale i z hlediska možné újmy na zdraví ostatních účastníků silničního provozu. Navíc se u takového jednání velmi těžko odhaluje pachatel, navíc ze strany majitelů dopravního značení je obdobná činnost oznamována příslušným orgánům jen velmi zřídka.

Z hlediska ochrany životního prostředí v souběhu s bezpečností provozu na polních, lesních cestách a účelových komunikacích v posledních letech obce v rámci ORP Brandýs nad Labem obtěžují vyznavači tzv. adrenalinových sportů – jezdci čtyřkolek nebo terénních motokrosových motorek, kteří v podstatě nerespektují pravidla provozu na pozemních komunikacích, ani zákonitosti přírody a nejen, že ruší volně žijící zvěř, ale speciálními pneumatikami poměrně významně narušují půdní genofond, vodoteče a kořenové náběhy stromů. Na tyto vyznavače adrenalinu je zatím krátká i policie, která než dorazí na místo, kde jezdci řádili, jsou tito už dávno pryč.

Pochopitelně ani myslivci nemají z těchto jezdců radost neboť v zimě, kdy zvěř odpočívá a je zesláblá, tak vystresovaná zvířata, která stroje takto drasticky vyruší, mohou onemocnět a uhynout. Z informací policistů pak víme, že tito řidiči většinou mají snímací registrační značky, přičemž na silnici veškeré podmínky pro provoz splňují, ale na lesních cestách je odstraní a jsou pro případné kontroly a svědectví anonymní. V drtivé většině ani nerespektují pokyny policistů k zastavení, tyto okamžiky si pak pomocí miniaturních kamer upevněných na přilbách natáčejí a mezi své příznivce šíří na sociálních sítích. Další problémovou skupinou jsou jezdci na koních. V důsledku provozování vyjížděk na koních, jsou na hlavních přístupových cestách do lesů velmi poškozené cesty. Celkově se dříve pěkné a udržované cesty začínají měnit v rozbité koňské cvičiště poseté hlubokými prohlubněmi od kopyt, kde

je jízda na jízdním kole nebo s dětským kočárkem nemožná. Pochopitelně pak mezi tzv. koňáky a ostatními návštěvníky lesa dochází k vyhoceným situacím a podáváním následných stížností na příslušné obce. V těchto případech má jistě větší možnost toto přestupkové popř. trestní jednání monitorovat obecní policie. Vzhledem k dobré úrovni místní a osobní znalosti prostředí, osob a souvislostí strážníky obecní policie a množství sil, které je schopná do místa soustředit má nesporně větší pravděpodobnost dopadení pachatelů.

Rekreační plochy a oblasti

Bývalé pískovny v severovýchodní části ORP se dnes většinou nachází v soukromém vlastnictví a jsou provozovány jako přírodní koupaliště. Jejich součástí jsou velkokapacitní parkoviště situovaná uprostřed borových lesů, což v případě vypuknutí požáru může způsobit vážné ohrožení dotčených obcí (pro představu - parkoviště v katastru obce Lhota má kapacitu 1500 osobních automobilů a v současné době se díky neustálému prodeji soukromých pozemků stále rozrůstá).

Velký počet chatových osad podél řek má za následek zvýšení počtu vloupání do těchto rekreačních objektů v zimních a jarních měsících. Rozlehlá území chatových osad znamenají minimální pokrytí pravidelnými obchůzkami příslušníky Policie ČR.

Tabulka 106: Vývoj počtu vloupání do rekreačních objektů

Rok	Vloupání do rekreačních objektů
2012	49
2013	33
2014	36

Zdroj: Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (rok 2014 do 31.7.2014)

Ze získaných dat vyplývá, že nejohroženější lokalitou v rámci ORP je rekreační chatová oblast Káraný, která se na celkovém počtu vloupání za sledované období podílí v roce 2012 34%, v roce 2013 16,5% a v roce 2014 16,7%. Následuje rekreační oblast Zdiby.

V rámci kulturních akcí a turisticky navštěvovaných oblastí je z hlediska bezpečnosti nutné zmínit skutečnost, že dochází ke značné koncentraci osob na malém teritoriu. Což má za následek zvýšení drobné kriminality, jako jsou kapesní krádeže, vloupání do automobilů, dále zvýšenou hustotu provozu na místních komunikacích, dopravní nehody a narušování veřejného pořádku.

Integrovaný záchranný systém

Integrovaný záchranný systém (IZS) je efektivní systém vazeb, pravidel spolupráce a koordinace záchranných a bezpečnostních složek, orgánů státní správy a samosprávy, fyzických a právnických osob při společném provádění záchranných a likvidačních prací a přípravě na mimořádné události. Zákonná úprava IZS je zakotvena v z. č. 239/2000Sb.

Základní složky IZS jsou:

- Hasičský záchranný sbor České republiky,
- Jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany,
- poskytovatelé zdravotnické záchranné služby,
- Policie České republiky.

V rámci ORP jsou pro nutnost koordinovaného postupu IZS největší rizika záplavy, ale tuto problematiku řeší plány krizového řízení, v našem ORP nejsou žádné velké průmyslové podniky.

Policie České republiky

Celý správní obvod obce s rozšířenou působností Brandýs nad Labem – Stará Boleslav náleží do působnosti Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje. V rámci Krajského ředitelství je správní obvod rozdělen pod tři územní odbory Policie ČR – Územní odbor Mladá Boleslav, Územní odbor Praha venkov – Východ a Územní odbor Mělník a pod šest obvodních oddělení – OOP Benátky nad Jizerou, OOP Brandýs nad Labem, OOP Čelákovice, OOP Odolena Voda, OOP Úvaly a OOP Kostelec nad Labem.

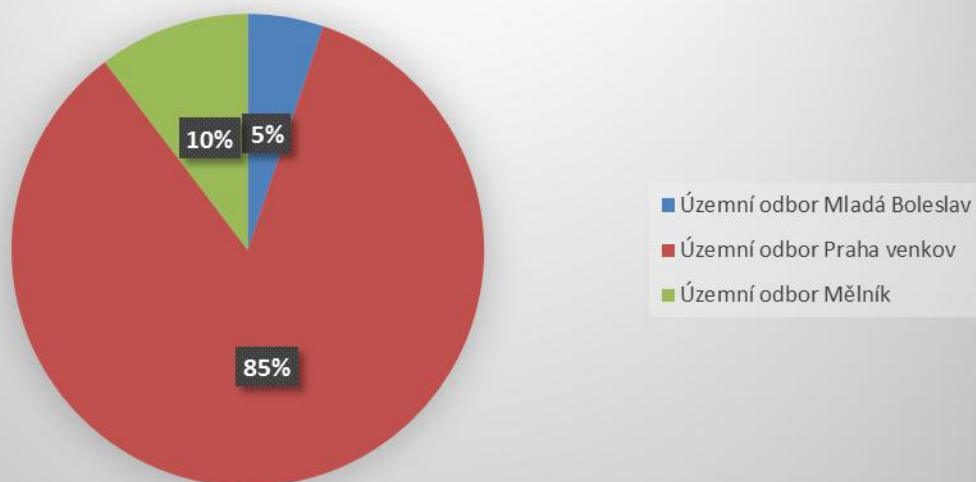
Tabulka 107: Rozdělení obcí dle obvodních oddělení

	Územní odbor Mělník
Obvodní oddělení Kostelec nad Labem	Borek, Dřísy, Konětopy, Křenek, Lhota, Záryby
	Územní odbor Mladá Boleslav
Obvodní oddělení Benátky nad Jizerou	Hlavenec, Kostelní Hlavno, Sudovo Hlavno
	Územní odbor Praha venkov - Východ
Obvodní oddělení Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brázdím, Dřevčice, Jenštejn, Káraný, Mratín, Nový Vestec, Podolanka, Polerady, Přezletice, Radonice, Sluhy, Veleň, Zápy
Obvodní oddělení Čelákovice	Čelákovice, Lázně Toušeň, Mochov, Nehvizdy, Svěmyslice, Vyšehořovice, Zeleneč
Obvodní oddělení Odolena Voda	Bašť, Bořanovice, Hovorčovice, Husinec, Klecany, Klíčany, Líbeznice, Máslovice, Měšice, Nová Ves, Odolena Voda, Panenské Břežany, Předboj, Sedlec, Veliká Ves, Větrušice, Vodochody, Zdiby, Zlonín
Obvodní oddělení Úvaly	Dobročovice, Horoušany, Jirny, Květnice, Sibřina, Šestajovice, Škvorec, Úvaly, Zlatá.

Pokrytí území ORP útvary Policie ČR v procentuálním vyjádření:

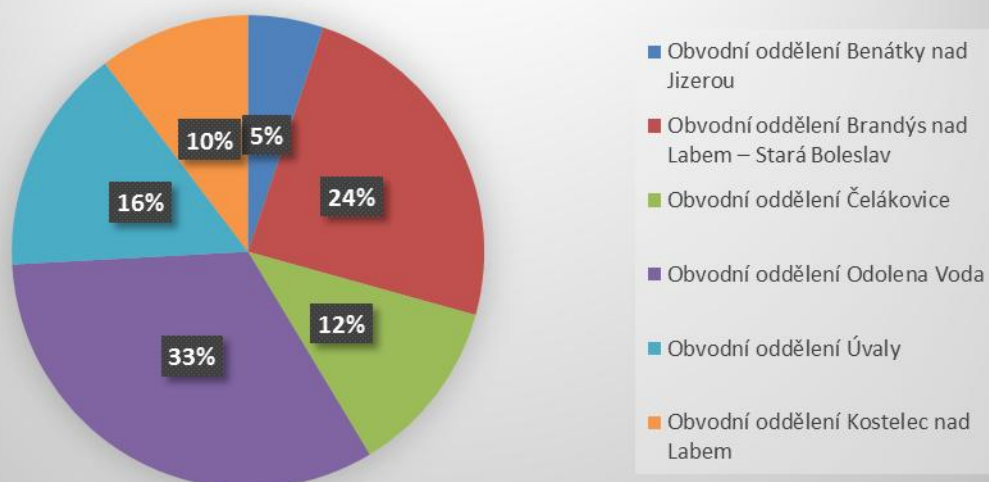
Graf 9: Procentuální pokrytí dle územních odborů

Územní odbory Policie ČR v ORP Brandýs nad Labem - Stará Boleslav



Graf 10: Procentuální rozdělení dle obvodních oddělení

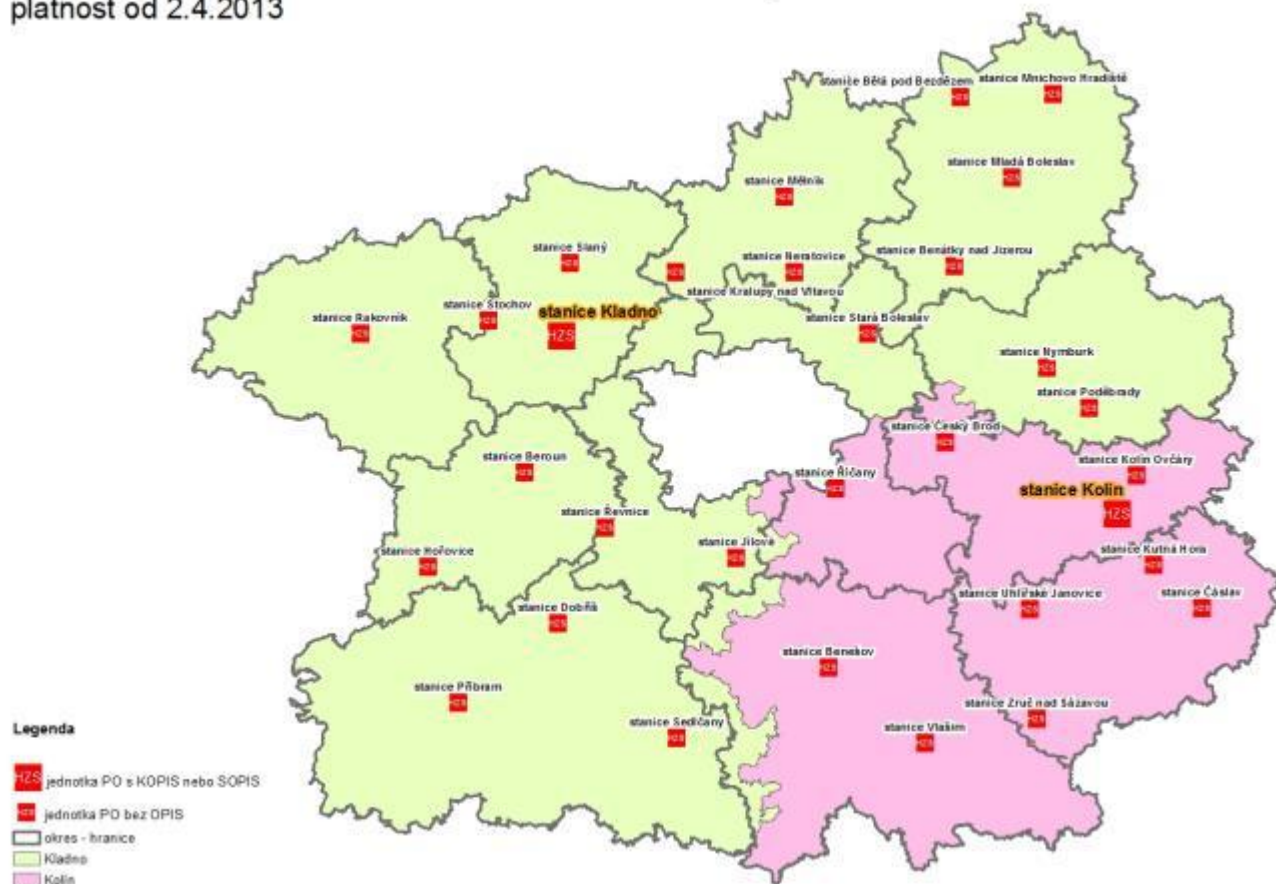
Obvodní oddělení Policie ČR v ORP Brandýs nad Labem - Stará Boleslav



Hasičský záchranný sbor

Celý správní obvod ORP Brandýs nad Labem patří pod administrativní působnost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, Územní odbor Mladá Boleslav.

Působnost operačních středisek HZS Středočeského kraje platnost od 2.4.2013



Obrázek 1: Působnost operačních středisek HZS

Záchranná služba

Zdravotnická záchranná služba Středočeského kraje zajišťuje svými silami a prostředky přednemocniční péči téměř pro celý Středočeský kraj a má jednu z nejhustších sítí výjezdových stanišť v České republice. Blíže rozpracováno v charakteristice souhrnného dokumentu.

Za problematické z hlediska bezpečnosti lze považovat skutečnost, že územní členění složek IZS nekopíruje územní členění státní správy. Patrné je to zejména u Policie ČR, kde jsou velké dojezdové vzdálenosti jednotlivých obvodních oddělení. Tímto je znesnadněn příslušníkům policie efektivní a v neposlední řadě i ekonomický postup při zásahu. Na místě je zvážit legislativní úpravu, které by zajistila sjednocení v této problematice.

Městská a obecní policie jako další složka IZS

Tabulka 108: Přehled obecních policií v ORP

Obecní policie zřízena	Obecní policie - veřejnoprávní smlouva	Obecní policie nezřízena
Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Čelákovice, Odolena Voda, Líbeznice, Šestajovice, Zdiby, Hovorčovice, Radonice, Měšice, Mratín, Úvaly (od 1. 9. 2014)	Veliká Ves, Bašť, Bořanovice, Předboj, Dřevčice, Káraný, Nehvizdy, Zápy, Klecany, Sedlec, Větrušice, Husinec, Jenštejn, Svěmyslice, Podolanka, Brazdím, Klíčany, Panenské Břežany, Polerady, Přezletice	Borek, Dobročovice, Dřísy, Hlavenec, Horoušany, Jirny, Konětopy, Kostelní Hlavno, Křenek, Květnice, Lázně Toušeň, Lhota, Máslovice, Mochov, Nová Ves, Nový Vestec, Sibřina, Sluhy, Sudovo Hlavno, Škvorec, Veleň, Vodochody, Vyšehořovice, Záryby, Zeleneč, Zlatá, Zlonín

Situační analýzy

Tabulka 109: Zatíženost jednotlivých obvodních oddělení Policie ČR v rámci ORP

	Počet obyvatel	Rozloha území	Počet policistů (tabulkově)	Počet obyvatel na jednoho policistu
OOP Kostelec nad Labem	11.965	95 km ²	18	665
OOP Benátky nad Jizerou	17.756	237 km ²	19	935
OOP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	26756	92 km ²	36	743
OOP Čelákovice	19.852	64 km ²	23	863
OOP Odolena Voda	14.479	222 km ²	23	630
OOP Úvaly	16.117	58 km ²	25	645

Zdroj: www.mapakriminality.cz, Policie ČR, Územní odbory Mělník, Mladá Boleslav, Praha venkov – východ

Z uvedené tabulky vyplývá, že např. Obvodní oddělení Benátky nad Jizerou pokrývá největší území a má největší počet obyvatel na jednoho policistu. Dále je patrné, že počty policistů na sledovaných obvodních odděleních nejsou adekvátní k rozloze území a počtu obyvatel. Počty policistů jsou logicky obyvateli a orgány obcí subjektivně vnímány jako nedostatečné. Označená obvodní oddělení mají velkou územní rozlohu a vysoké počty obyvatel, což je dáno geografickým umístěním.

110: Nápad trestných činů a přestupků v konkrétních obcích ORP

	trestné činy			přestupky			jiné události		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Bašť	41	27	16	31	23	18	2	4	4
Borek	9	13	2	1	5	1	0	1	5
Bořanovice	20	22	2	28	27	48	2	1	0
Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	543	591	373	321	550	718	82	96	63
Brázdím	7	16	2	8	9	4	1	3	0
Čelákovice	321	370	192	364	331	270	35	43	40
Dobročovice	8	6	2	10	21	6	1	0	1
Dřevčice	11	14	11	101	44	19	2	3	2
Dřísy	14	13	7	2	0	9	3	3	0
Hlavenec	7	6	5	13	4	5	9	4	2
Horoušany	19	25	15	30	27	19	2	2	2
Hovorčovice	13	32	16	34	16	33	3	2	1
Husinec	11	46	17	13	29	27	0	2	2
Jenštejn	12	21	11	40	46	18	2	6	3
Jirny	20	20	4	28	28	45	2	2	1
Káraný	33	38	18	16	27	11	7	4	1
Klecany	78	78	46	98	249	123	9	12	7
Klíčany	1	31	17	45	149	141	4	9	1
Konětopy	9	5	5	5	1	2	0	1	0
Kostelní Hlavno	7	9	7	4	5	2	8	5	1
Křenek	8	3	2	0	5	1	1	0	1
Květnice	23	36	14	26	41	22	2	4	0
Lázně Toušeň	50	36	17	58	42	40	3	3	5
Lhota	19	17	9	7	4	5	2	1	0
Líbeznice	4	14	5	45	33	43	1	3	2
Máslovice	7	8	3	3	4	5	0	0	0
Měšice	13	46	15	35	52	63	2	6	5
Mochov	27	22	20	39	36	24	4	2	2
Mratín	30	29	15	75	67	49	5	8	8
Nehvizdy	53	59	34	323	210	131	4	6	2
Nová Ves	20	20	12	17	29	8	4	1	2
Nový Vestec	7	9	7	15	14	10	1	0	1
Odolena Voda	126	154	62	18	145	87	6	31	26
Panenské Břežany	10	14	9	16	17	10	1	0	1
Podolanka	13	8	9	27	142	32	2	1	3
Polerady	8	9	5	27	15	16	0	1	1
Předboj	26	16	10	24	31	15	3	1	2
Přezletice	22	30	13	77	70	15	0	3	0
Radonice	29	39	29	84	70	38	7	9	1
Sedlec	4	4	4	11	22	5	0	2	0
Sibřina	6	16	4	44	34	46	0	0	0
Sluhy	10	16	5	16	24	15	8	3	3
Sudovo Hlavno	2	3	4	4	3	3	3	1	2
Svémyslice	10	7	7	22	21	6	0	2	0
Šestajovice	116	90	50	97	144	77	5	5	1
Škvorec	41	35	47	124	66	65	1	4	3
Úvaly	180	237	100	721	463	368	25	20	19
Veleň	21	30	20	83	56	15	1	3	1
Veliká Ves	7	4	2	5	3	2	0	1	0
Větrušice	8	4	5	3	4	2	2	1	0
Vodochody	2	26	6	4	13	8	3	1	0
Vyšehořovice	4	8	5	8	27	8	0	1	0
Zápy	36	29	18	52	150	105	1	2	3
Záryby	15	19	10	6	6	6	1	1	3
Zdiby	107	109	46	663	575	301	13	8	15
Zeleneč	70	49	41	47	55	55	10	5	3
Zlatá	13	9	7	60	49	40	1	2	0
Zlonín	9	6	7	16	31	12	1	1	0
Celkem za území ORP	2340	2624	1428	4098	4294	3252	298	347	247

Zdroj: Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (rok 2014 do 31.7.2014)

barevné označení obcí	do 500 obyvatel	do 1000 obyvatel	do 2000 obyvatel	do 3000 obyvatel	do 4000 obyvatel	nad 4000 obyvatel
-----------------------	-----------------	------------------	------------------	------------------	------------------	-------------------

Z uvedené tabulky vyplývá, že nejvíce zatížená kriminalitou jsou města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Čelákovice, Odolena Voda, Úvaly, ve kterých je zároveň zřízená Městská policie.

Tabulka 111: Vyhodnocení dotazníku k bezpečnostní situaci v obcích ORP

	Ano, spokojeni	Ne, nespokojeni
Spokojenost s prací policie	32%	68%
Měření rychlosti v obcích certifikovaným zařízením	42% (drtivá většina - měří obecní policie)	58%
Znalost policisty s územní odpovědností za obec	52%	48%
Používání radarů na vjezdech do obcí	52%	48%
Značení přechodů pro chodce	63%	37%
Krádeže barevných kovů	48%	52%
Vloupání do rodinných domů	74%	26%
Vloupání do rekreačních objektů	21%	79%
Krádeže motorových vozidel	47%	53%
Krádeže pohonných hmot z motorových vozidel	42%	58%
Drogy	31%	69%
Vandalismus	48%	52%
Narušování občanského soužití	58%	42%
Ubytovny pro cizince, příležitostné dělníky apod.	21%	79%
Adrenalinové sporty	52%	48%
Parkování vozidel na obecních pozemcích	48%	52%
Nalévání alkoholu osobám ml. 18 let	11%	89%

Zdroj: dotazník vyplněný zástupci obcí ORP

Z vyhodnocených dotazníků vyplývá, že v obcích jsou spíše nespokojeni s prací Policie ČR na svém území, obce trápí především vloupání do rodinných domů, což koresponduje s daty zjištěnými od Policie ČR. V posledních letech skutečně dochází k nárůstu tohoto druhu kriminality na území ORP. Za rok 2012 došlo na území ORP ke 148 vloupáním do rodinných domů, v roce 2013 k 154 případům a v roce 2014 do 31. 7. k 110 případům. Dále z vyjádření oslovených starostů vyplývá, že v boji s kriminalitou je značnou pomocí obecní policie, bez které by některé obce nebyly schopny zabezpečit požadovanou kvalitu bezpečnosti svých občanů a jejich majetku, neboť potírat některé druhy kriminality je pro Policii ČR s počty nasazených sil téměř nemožné. Rovněž se zde odráží nespokojenost s přítomností Policie ČR v dotazovaných obcích. Pozitivním ukazatelem je vnímání starostů na úseku drogové kriminality – 69% starostů nemá na svém území s touto problematikou žádné problémy.

Finanční analýza – obecní policie v ORP

Tabulka 112: Náklady na obecní policii

	2011	2012	2013
Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	11.774.000	10.694.000	9.047.000
Čelákovice	5.906.000	8.898.000	8.309.000
Hovorčovice	340.000	-	825.000
Líbeznice	1.000.000	2.000.000	2.100.000
Měšice	-	4.200.000	4.079.815
Mratín	-	-	2.295.080
Odolena Voda	398.000	628.000	880.000
Radonice	3.004.830	2.730.980	2.531.225
Šestajovice	2.000.000	3.200.000	3.200.000
Zdiby	1.950.000	2.510.000	2.538.000

Zdroj: rozpočty obcí

Předpokládané minimální materiální a technické zabezpečení k provozu obecní policie:

- a) kancelářské prostory, sociální zařízení včetně sprch, šatna + vybavení nábytkem (náklady dle situace a možností)
- b) zřízení pevné telefonní linky, mobilní telefon, počítač vč. internetového připojení, tiskárna (náklady dle situace na trhu a volby operátora)
- c) vysílačky (cca 25.000,- Kč/ks) včetně zřízení oprávnění (cca 20.000,- Kč jednorázově + cca 3.000,- Kč ročně za používání frekvence)
- d) zbraně (4 zbraně po cca 20.000,- Kč, zbrojní licence cca 1.000,- Kč), povinný trezor k uložení zbraní (cca 30.000,- Kč), průběžně náboje (dle druhu zbraně)
- e) osobní automobil
- f) formuláře, pokutové bloky (k zakoupení na krajském úřadě), fotoaparát, kancelářské potřeby atd.

Předpokládané náklady na strážníka jsou:

- a) uniforma + další oděvní výstroj (cca 20.000,- Kč)
- b) povinné proškolení a zkoušky (10týdenní kurs se závěrečnými zkouškami – cca 25.000,- Kč), každé 3 roky povinné přezkoušení (cca 6.000,- Kč)
- c) mzda (cca 360.000,- Kč ročně).

Faktické náklady k zajištění bezpečnosti v obcích zřizujících obecní policie jsou ve výše uvedené tabulce. Jednotlivé částky jsou odlišné z důvodu různých počtů sloužících strážníků, odlišného materiálního zabezpečení jednotlivých obecních policií s tím, že v každé obci jsou jiné nároky na plnění zadaných úkolů.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových skupin

Tabulka 113: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Obce	Ochota komunikace ze strany Policie ČR, zlepšení bezpečnosti na svém území, spokojenost občanů, zmírnění dopadů spáchaných skutků	Neochota komunikovat s Policií ČR, neuchopení bezpečnosti jako veřejné služby, nedostatek financí	Osobní kontaktování, e-mail, telefon, webové stránky obce, obecní policie, webové stránky příslušné součásti Policie ČR místní zpravodaje, jiná média	sledování aktuálních dotačních možností v rámci preventivních programů, určení prostředníka v komunikaci mezi obcemi a bezpečnostními složkami
Obecní policie	Zlepšení bezpečnostní situace v obci, komunikace s občany, finanční motivace, získání důvěry občanů	Nesystémovost ze strany vedení, nízké finanční ohodnocení	Webové stránky, místní zpravodaj, osobní komunikace, e – mail, telefon, obecní rozhlas, místní média	Vytvoření funkčního systému
Policie ČR	Zlepšení bezpečnostní situace, fungující komunikace se zástupci obcí i se samotnými občany	Nezájem jak ze strany policie, tak obcí	Webové stránky, místní zpravodaj, osobní komunikace, e – mail, telefon, média	Vytvoření funkčního systému
Občané	Zlepšení bezpečnostní situace v obci, subjektivní pocit bezpečí, v případě mimořádných událostí mít dostatek informací, fungující komunikace s bezpečnostními složkami a s obcí	Neochota spolupracovat na zlepšení situace, pocit ohrožení	Osobně, e-mail, telefon, webové stránky obce a bezpečnostních složek, místní média, informační letáky	Dostatečná motivace, dosažitelné zdroje informací

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Děti, mládež	Dostatečně atraktivní aktivity, získání určité prestiže a výhod ve skupině vrstevníků, snadno dosažitelné výsledky	Neschopnost zaujmout, nezájem o nabízené aktivity	Osobně, webové stránky	Dlouhodobá systematická činnost, eliminace rizik, dohled
Senioři	Zlepšení subjektivních pocitů bezpečnosti, snadná dostupnost pomoci, poradenství	Těžko přístupné informace, neosobní přístup	Osobně, telefonem, úřední deska, informační letáky do schránek, místní média	Osobní přístup, snadná dostupnost informací
Oběti	Snadno dostupná pomoc, osobní přístup, pocit zajištění nápravy	Těžko přístupné informace, neosobní přístup, nedůvěra	Osobně	Zlepšování systému pomoci
Osoby páchající protiprávní činnost	Spoléhání na nefunkční kontrolní mechanismy	Nepodchycení rizikových skupin mládeže, ignorace sociálního vyloučení	Osobně, média	Demonstrovat netoleranci k takovému chování, vytváření preventivních programů, snaha o změnu legislativy – vytvoření registru přestupků

V rámci analýzy cílových skupin jsou jako cílové skupiny označeny všechny subjekty, kterých se dotýká bezpečnostní situace v rámci území ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Mimo poslední uvedenou skupinu - osoby páchající protiprávní jednání - je jednotným zájmem všech skupin zlepšení bezpečnostní situace v rámci území ORP. V poslední době jsou obce nuceny více se podílet na zajišťování bezpečnosti ve svých územích. Tento tlak pociťují ze strany občanů, kterým není lhostejné dění v jejich okolí. Zejména menší obce mají problémy s financováním vlastních obecních policí. Státní instituce musí začít častěji a efektivněji mezi sebou komunikovat a hledat řešení a následně tato realizovat. Komunikace by se měla zlepšovat i ve vztahu k občanům.

Analýza rizik

Tabulka 114: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na provoz obecní policie	3	4	12	Úsporná opatření	Obce
Nedostatek financí na preventivní programy	4	3	12	Využívání dotací	Obce
Nedostatek financí na preventivní aktivity	3	4	12	Využívání dotací	Obce
Organizační riziko					
Špatné nastavení činnosti Policie ČR a obecní policie - nesystémovost	4	4	16	Výměna zkušeností mezi obcemi – dobrá praxe	Stát, obce
Nesprávně zaměřené preventivní programy	2	2	4	Výměna zkušeností mezi obcemi	Obce
Neatraktivní preventivní aktivity pro mládež	3	5	15	Funkční komunikace s občany, výměna zkušeností mezi obcemi	Obce
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede ke zhoršení bezpečnostní situace – např. rušení služben Policie ČR, snižování počtů sloužících policistů, rušení služben obecních policí	4	5	20	Nová legislativa se musí konzultovat se zástupci obcí a zohledňovat nejen finanční dopady, ale i veřejný zájem	Stát
Chybějící legislativa	2	3	6	Podpora snah o změnu stávající legislativy, iniciování takových změn	Stát
Technické riziko					
Nedostatečné vybavení bezpečnostních složek	3	4	12	Průběžná modernizace vybavení, omezit zbytečné nákupy	Stát, obce
Omezení daná technologiemi	2	2	4	Více zařazovat osobní kontakt	Stát, obce
Věcné riziko					

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Špatné řízení obecní policie, špatné zaměření činnosti Policie ČR	4	4	16	Do vedoucích míst zařazovat odborníky na danou problematiku s dlouholetou praxí	Stát, obce
Nefunkční komunikace mezi obcemi a bezpečnostními složkami	3	4	12	Pověřit konkrétní osoby	Stát, obce

V současné době je hodnoceno jako nejvyšší riziko stávající počty policistů a jejich možné snižování v rámci pokrytí území ORP. V souvislosti s tímto rizikem úzce souvisí i neodbornost a nedostatečná praxe vedoucích pracovníků v oblasti bezpečnostních složek. To má za následek nesystémovost a nízkou efektivitu práce těchto složek. Významným rizikem je i nedostatek financí na provoz bezpečnostních složek. Tento nedostatek se projevuje výrazně i v oblasti prevence kriminality.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
<p>geografické podmínky – přehlednost území bez hustých lesů, kopců apod.</p> <p>i přes blízkost Prahy si většina obcí zachovává původní venkovský ráz</p> <p>zůstává zde zájem občanů o dění v obci, ve svém okolí – větší všímavost a netolerance protiprávního jednání</p> <p>menší anonymita – lidé k sobě mají blíž</p> <p>nízká nezaměstnanost – nejsou zde „chudí“ ani sociálně vyloučené lokality</p> <p>ochota obcí spolupracovat</p>	<p>blízkost hlavního města Prahy</p> <p>hustá síť silnic, R10, D11, D8 - velký pohyb anonymních osob, velká dopravní nehodovost, možnost pro rychlé přesuny pachatelů trestných činů, prostory pro nelegální obchody</p> <p>řeky Labe, Vltava, Jizera a další - časté povodně</p> <p>vodní plochy po těžbě štěrkopísku - zvýšená doprava v letní sezóně – dopravní přestupky a sezónní nárůst drobné kriminality</p> <p>rozsáhlé chatové oblasti - nezájem chatařů o dění v obci, vykrádání rekreačních objektů, pohyb anonymních osob</p> <p>volnočasové aktivity mládeže - neschopnost zaujmout mládež od 10 let a z toho plynoucí vandalismus, gamblerství, drogy</p> <p>výstavba nových domů v obcích – nezájem o dění v obci, nevšímavost k okolnímu dění</p> <p>chybějící programy prevence kriminality</p>

Příležitosti	Rizika
Společný postup obcí v tvorbě preventivních programů	nezájem občanů o dění ve svém okolí
možnost rychlé reakce složek IZS v případě mimořádných událostí	nemožnost kontroly
zahájení účelné komunikace ze strany orgánů obcí směrem k Policii ČR – větší tlak ze strany obcí	nedostatek finančních prostředků na budování protipovodňových opatření, údržba koryt a okolí
vytváření preventivních programů kriminality i v rámci svazků obcí (dotace)	nedostatek finančních prostředků na preventivní aktivity
	přes den opuštěné satelity bez kontroly opuštěné chatové osady přes zimu bez kontroly

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z dosud soustředěných materiálů, zejména pak z vyhodnoceného dotazníku, který byl odeslán starostům, vyplývá, že obce nejsou ve většině případů spokojeni s prací Policie ČR na svých územích. Policie ČR při plnění úkolů na úseku veřejného pořádku „je málo vidět“, 48% oslovených starostů nezná policistu, který má za jejich obec územní odpovědnost. Je zřejmé, že se vytratila jakási tradice četníků z dob první republiky, kdy byl policista pevnou a respektovanou součástí života obce. Možným řešením je zvát zástupce Policie ČR na pravidelná setkání s občany a tím vzbudit u občanů důvěru ve svého policistu, který má pomáhat a chránit. Dalším řešením se nabízí v rámci dobrovolných svazků obcí zřizovat obecní policii, která má větší možnosti v preventivním působení v místě a výhodu práce v malém teritoriu. Prostřednictvím jednotlivých strážníků lze rovněž posilovat právní vědomí, zejména starších občanů, kteří jsou snadnou obětí protiprávního jednání jiné osoby.

Jak bylo výše zmíněno je problémem nefunkční komunikace mezi zástupci policie a starosty. Vzhledem k tomu, že legislativně a v rovině teoretické (Community policing) je spolupráce obcí a policie nastavena dobře, navrhujeme vytvořit preventistu (mluvčího), který by zajišťoval i komunikaci směrem od obcí k policii. Dále by starostové sami měli vyvíjet aktivitu a tlak na zástupce Policie ČR s žádostmi o schůzky a společné řešení problémů. Při návštěvě ředitele středočeské policie plk. JUDr. Václava Kučery vyplynula shoda na zlepšení vzájemné komunikace mezi obcemi ORP a Policií ČR a zeefektivnění spolupráce.

Dalším řešením je vytváření programů prevence kriminality v rámci svazků obcí a tím se prevenci věnovat dlouhodobě a systematicky. Na tyto programy lze čerpat dotace z Ministerstva vnitra.

Jako řešení bezpečnosti v oblasti dopravy, zejména zajištění bezpečného pohybu dětí a školní mládeže přes pozemní komunikace v blízkosti školních zařízení, lze ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb. využít osobu, která bude pověřena úřadem obce s rozšířenou působností. Takové oprávnění je zakotveno v § 79 odst. 1 písm. j). V těchto případech by bylo vhodné oslovit a proškolit dobrovolníky v konkrétních obcích, kteří by v dopravní špičce zajišťovali bezpečnost dětí v blízkosti škol.

Závěrem lze konstatovat, že území ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav z hlediska bezpečnosti v žádném ze sledovaných ukazatelů nevybočuje z celorepublikových průměrů. Obce v území trápí především vzestupná kriminalita spočívající ve vloupání do rodinných domů a drobné krádeže. Velkým bezpečnostním rizikem je oblast dopravy. Zlepšení situace lze dosáhnout výše uvedenými doporučeními.

6.2. Návrhová část pro oblast bezpečnosti

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Bezpečnost“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti bezpečnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze bezpečnost.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů a odborné veřejnosti z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma bezpečnost.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

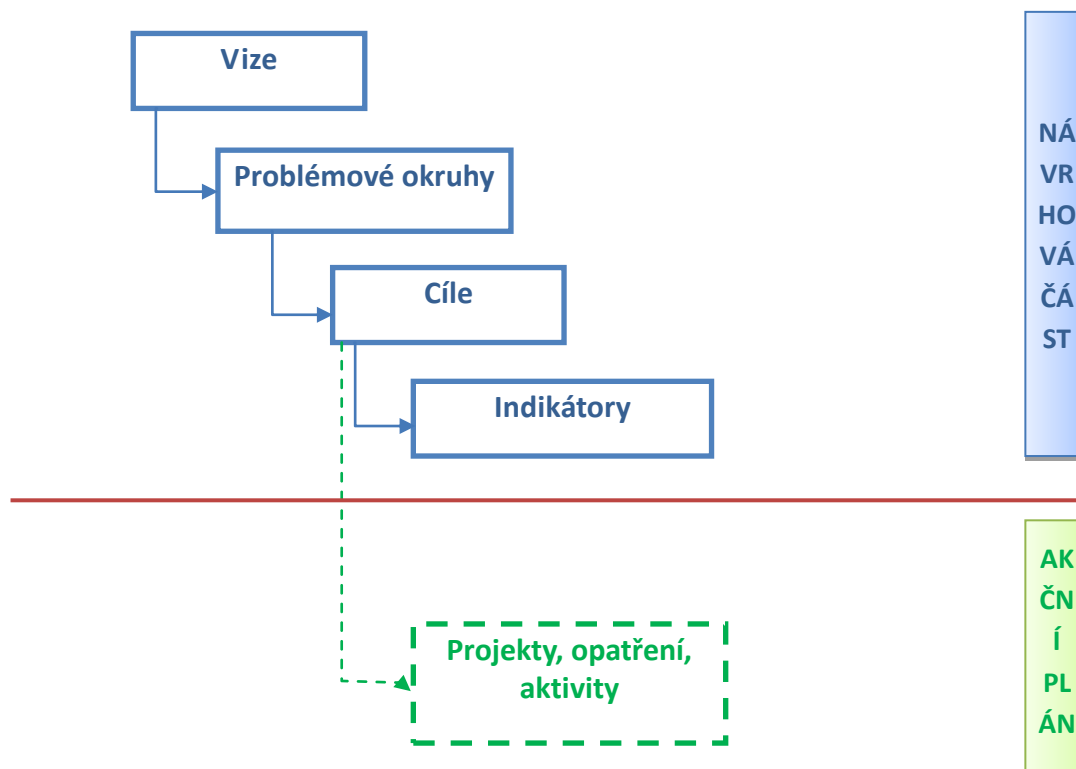
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze bezpečnost. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu bezpečnost je uvedena v níže uvedeném schématu.

Bezpečnost	<p>Problémová oblast 1 Nefungující komunikace mezi zástupci obcí a Policie ČR</p>	<p>Problémová oblast 2 Nedostatečný pocit bezpečí u občanů, vysoká kriminalita a nefunkční systém snižování kriminality a snižování patologických jevů na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav</p>
	<p>cíl 1.1 Uvedení do praxe teoreticky nastavených pravidel v komunikaci mezi zástupci obcí a Policie ČR tak, aby docházelo k efektivnímu předávání informací</p>	<p>cíl 2.1 Zřízení obecních policí a zvýšení aktivity ze strany státních orgánů na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav</p>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

Obce do vzájemné spolupráce zapojují i další místní aktéry s cílem zajistit kvalitní a dostupné veřejné služby.

ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav prostřednictvím komunitního plánu zainteresuje do sociálního plánování nejen dotčené obce a poskytovatele sociálních služeb, ale i klienty a jejich rodiny. Komunitní plán je výchozím dokumentem pro zefektivnění a systematizaci sociálního plánování obcí.

Prostřednictvím institucionálně ukotvené spolupráce se obce aktivně zapojí do systému odpadového hospodářství, čímž se sníží množství nevyužitého KO a optimalizují náklady na hospodaření s komunálním odpadem v území.

Pomocí meziobecní spolupráce se vyřeší nejpalčivější problémy s kapacitou základních a mateřských škol v obvodu.

Z hlediska bezpečnosti budou obce průběžně uzavírat veřejnoprávní smlouvy (nejlépe v rámci DSO) s cílem zřízení obecní policie. Prostřednictvím jejího preventivního působení a pružného zacílení na problémové oblasti pak dojde k posílení právního vědomí a pocitu bezpečnosti občanů v příslušném území.

Problémové okruhy

1. Nefungující komunikace mezi zástupci obcí a Policií ČR

Jak bylo zjištěno z dotazníků zaslaných starostům obcí na území ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, obce nejsou ve většině případů spokojeni s prací Policie ČR na svých územích. Policie ČR při plnění úkolů na úseku veřejného pořádku „je málo vidět“, 48% oslovených starostů nezná policistu, který má za jejich obec územní odpovědnost.

Legislativně a v rovině teoretické (profesionální a zároveň k veřejnosti vstřícný výkon policejní práce, který se opírá o ochotu veřejnosti podílet se na věcech veřejných, se dnes jednotně označuje anglickým termínem community policing) je spolupráce obcí a policie nastavena dobře. Konečně spolupráce Policie ČR se zainteresovanými orgány a v neposlední řadě i s veřejností při zajišťování bezpečnosti a zejména při předcházení trestné činnosti není v policejní práci ničím novým. Tato tradice spadá do dob první republiky. V rovině teoretické v daném okrsku vykonává pěší hlídku stále stejný policista, který se stará o jeho bezpečnost (občan osobně zná svého policistu). Z výsledků průzkumu jsme zjistili, že v praxi je situace odlišná.

Dotazník zástupcům obcí k bezpečnostní situaci v obcích OPR

Tabulka 115: Vyhodnocení dotazníku

	Ano, spokojeni	Ne, nespokojeni
Spokojenost s prací policie	32%	68%
Znalost policisty s územní odpovědností za obec	52%	48%

Zdroj: dotazník vyplněný zástupci obcí ORP

Vzhledem k tomu, že za bezpečnost a veřejný pořádek není odpovědná pouze policie, nýbrž celá společnost, tedy občané i instituce (také obce), je nutné hledat řešení, které by zajistilo nápravu. V dnešní době již postupně přetrvávající lhostejnost občanů k věcem veřejným nahrazují hodnoty aktivní občanské společnosti. Je nezbytné, aby tak učinily i samotné obce a přijaly tím svůj díl odpovědnosti za kvalitu života na svém území.

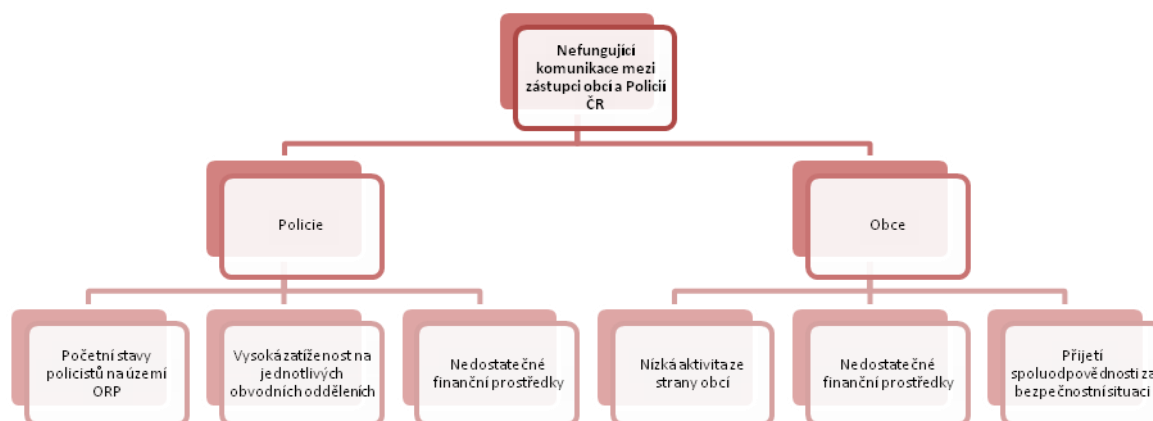
Příčinou tohoto stavu jsou jednak početní stavy policistů na území ORP, tak i nízká aktivita ze strany samotných obcí.

Tabulka 116: Zatíženost jednotlivých obvodních oddělení Policie ČR v rámci ORP

	Počet obyvatel	Rozloha území	Počet policistů (tabulkově)	Počet obyvatel na jednoho policistu
OOP Kostelec nad Labem	11.965	95 km ²	18	665
OOP Benátky nad Jizerou	17.756	237 km ²	19	935
OOP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	26.756	92 km ²	36	743
OOP Čelákovice	19.852	64 km ²	23	863
OOP Odolena Voda	14.479	222 km ²	23	630
OOP Úvaly	16.117	58 km ²	25	645

Zdroj: www.mapakriminality.cz, Policie ČR, Územní odbory Mělník, Mladá Boleslav, Praha venkov – východ

Důsledkem neřešení problému by bylo prohlubování nedůvěry občanů ve schopnost státních institucí zajistit jejich bezpečnost. Další vzdálení se obcí a Policie ČR a tím neefektivní postup v rámci prevence kriminality a nemožnost eliminace stávajícího nápadu kriminality.



2. Nedostatečný pocit bezpečí u občanů, vysoká kriminalita a nefunkční systém snižování kriminality a snižování patologických jevů na území obcí ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

V rámci zpracování tématu bezpečnost bylo zjištěno, že obecní policie je zřízena na území ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav v 11 obcích, tedy v 19 % obcí. Veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí o působnosti obecní policie na svém území má 20 obcí, tedy 34,5 % obcí. V rámci území ORP je působností obecní policie celkem pokryto 53,5 % obcí.

Městská a obecní policie jako další složka IZS

Tabulka 117: Obecní policie v obcích ORP

Obecní policie zřízena	Obecní policie - veřejnoprávní smlouva	Obecní policie nezřízena
Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Čelákovice, Odolena Voda, Líbeznice, Šestajovice, Zdiby, Hovorčovice, Radonice, Měšice, Mratín, Úvaly (od 1.9.2014)	Veliká Ves, Bašť, Bořanovice, Předboj, Dřevčice, Káraný, Nehvizdy, Zápy, Klecany, Sedlec, Větrušice, Husinec, Jenštejn, Svémyslice, Podolanka, Brazdim, Klíčany, Panenské Břežany, Polerady, Přezletice	Borek, Dobročovice, Dřísy, Hlavenec, Horoušany, Jirny, Konětopy, Kostelní Hlavno, Křenek, Květnice, Lázně Toušeň, Lhota, Máslovice, Mochov, Nová Ves, Nový Vestec, Sibřina, Sluhy, Sudovo Hlavno, Škvorec, Veleň, Vodochody, Vyšehořovice, Záryby, Zeleneč, Zlatá, Zlonín

Obecní policie je pro mnohé obce jedinou možností, jak zajistit udržitelný stav bezpečnosti na svém území. Působení obecní policie je ve velké většině výsadou obcí s počtem obyvatel vyšším než 3.000. Pro malé obce samostatně je tato forma udržování bezpečnosti z finančního hlediska málo dostupná.

Finanční analýza – obecní policie v ORP

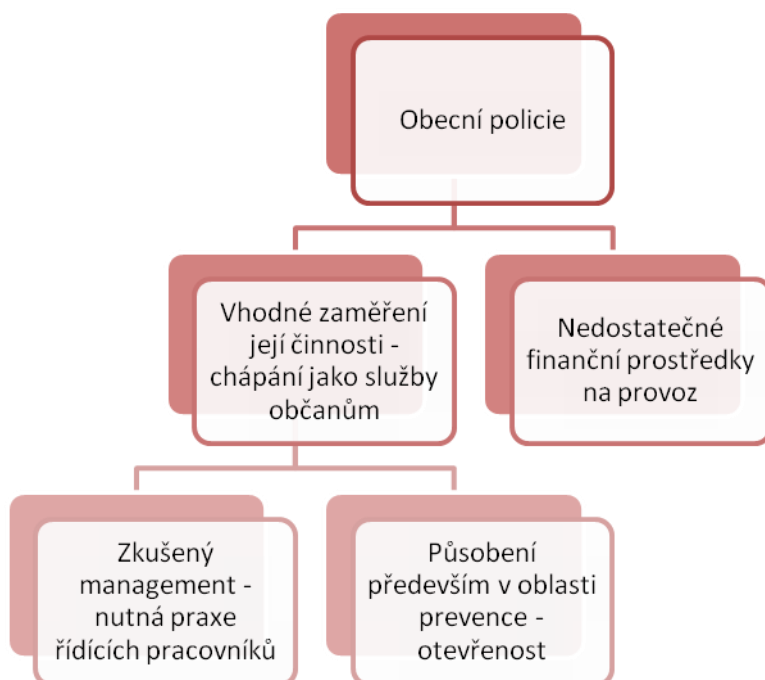
Tabulka 118: Finanční analýza

	2011	2012	2013
Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	11.774.000	10.694.000	9.047.000
Čelákovice	5.906.000	8.898.000	8.309.000
Hovorčovice	340.000	-	825.000
Líbeznice	1.000.000	2.000.000	2.100.000
Měšice	-	4.200.000	4.079.815
Mratín	-	-	2.295.080
Odolena Voda	398.000	628.000	880.000
Radonice	3.004.830	2.730.980	2.531.225
Šestajovice	2.000.000	3.200.000	3.200.000
Zdiby	1.950.000	2.510.000	2.538.000

Náklady na obecní policii v jednotlivých obcích v letech 2011 – 2013, internetové stránky obcí

Vzhledem k tomu, že obecní policii je třeba chápat jako službu občanům, nelze očekávat z této služby výdělek. Je nutné, aby tato služba nebyla pojmána pouze jako represe vůči rychle jedoucím řidičům, ale jako komplexní řešení zlepšení bezpečnosti na území obcí.

Následkem neřešení této problematiky může dojít k nárůstu kriminality v území ORP, zejména může docházet ke zvyšování počtu spáchaných přestupků, nejen v dopravě, ale v celé šíři působnosti zákona č. 200/1990Sb., o přestupcích. Následkem bude velká nespokojenost občanů žijících na území ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.



6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nefungující komunikace mezi zástupci obcí a Policie ČR
Cíl 1.1	Uvedení do praxe teoreticky nastavených pravidel v komunikaci mezi zástupci obcí a Policie ČR tak, aby docházelo k efektivnímu předávání informací
Popis cíle	Legislativně a v rovině teoretické je spolupráce obcí a policie nastavena dobře. Profesionální a zároveň k veřejnosti vstřícný výkon policejní práce, který se opírá o ochotu veřejnosti podílet se na věcech veřejných, se dnes jednotně označuje anglickým termínem community policing. Spolupráce Policie ČR se zainteresovanými orgány a v neposlední řadě i s veřejností při zajišťování bezpečnosti a zejména při předcházení trestné činnosti by v praxi měla být naprosto běžnou součástí. V rovině teoretické v daném okrsku vykonává pěší hlídku stále stejný policista, který se stará o jeho bezpečnost (občan osobně zná svého policistu), naopak z výsledků průzkumu jsme zjistili, že na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav je v praxi situace odlišná. Ve většině obcí tato spolupráce není funkční. Někde problém spočívá na straně orgánů Policie ČR, někde na straně orgánů obcí, většinou se však jedná o kombinaci více faktorů u všech zúčastněných stran. Cílem je vytvořit postupy, kterými by ze strany obcí došlo k co nejvyšší eliminaci faktorů, které vzájemnou komunikaci znesnadňují. Fungující komunikace mezi Policií ČR a obcemi je základem pro zajištění bezpečnosti občanů a zejména při předcházení trestné činnosti.
Hlavní opatření	<p>A.1 Ekonomická analýza</p> <p>- ekonomická náročnost na provedená opatření je téměř nulová – jedná se o náklady za komunikaci (e mail, telefon, poštovní služby apod.)</p> <p>B.1 Aktivita</p> <p>- e mail, telefon, zvací dopis – požadavkem na Policii ČR bude účast jejich zástupce na veřejných zasedáních obce, případně na setkání s občany</p> <p>- v případě společných bezpečnostních problémů ve více obcích možnost zvážit osobu mluvčího – koordinátora, který bude v komunikaci s Policií ČR vystupovat za všechny dotčené obce a zjištěné poté zástupcům obcí tlumočit (dojde k zefektivnění, zjednodušení a zrychlení řešení problému)</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	1. Pravidelná společná jednání obcí ORP s představiteli Obvodních oddělení policie ČR působících v ORP
Správce cíle	Volený zástupce obce Hlavenec
Problémový okruh 2	Nedostatečný pocit bezpečí u občanů, vysoká kriminalita a nefunkční systém snižování kriminality a snižování patologických jevů na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
Cíl 2.1	Zřizování obecních policí a zvýšení aktivity ze strany státních orgánů na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
Popis cíle	K úspěšnému uplatňování tohoto principu je nezbytné, aby občané na svém území měli zajištěnou bezpečnost při ochraně života, zdraví a majetku. Jakým způsobem obce přispějí k zajištění bezpečnosti občanů na svých územích, záleží na několika faktorech. Těmito jsou zejména velikost správního území, počet

	<p>obyvatel, rozpočet obce a ochota obyvatel k aktivní spolupráci s dotčenými subjekty. V praxi se bude jednat zejména o pravidelné setkávání občanů s představiteli státní správy a bezpečnostních složek, kde bude prostor pro osvětovou činnost (např. bezpečný senior – nauč se říkat ne, bezpečně do školy) ze strany státních orgánů, ale i pro připomínky občanů, které mohou být mnohdy přínosem k řešení problematiky bezpečnosti. Občan musí mít zpětnou vazbu, jak byl jeho podnět využit. V rámci zpracování tématu bezpečnost bylo zjištěno, že obecní policie je zřízena na území ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav v 11 obcích, tedy v 19 % obcí. Veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí o působnosti obecní policie na svém území má 20 obcí, tedy 34,5 % obcí. V rámci území ORP je působností obecní policie celkem pokryto 53,5 % obcí. Obecní policie je pro mnohé obce jedinou možností, jak zajistit udržitelný stav bezpečnosti na svém území. Působení obecní policie je ve velké většině výsadou obcí s počtem obyvatel vyšším než 3.000. Pro malé obce samostatně je tato forma udržování bezpečnosti z finančního hlediska málo dostupná, lze tedy volit formu spolupráce, popř. jiné prostředky.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní rámec - trestní zákoník č. 40/2009 Sb., trestní řád 141/1961 Sb., zákon o obecní policii 553/1991 Sb., zákon o přestupcích č. 200/1190 Sb., občanský zákoník č. 89/2012 Sb.</p> <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • vypracování bezpečnostní zprávy v dotčených lokalitách • rozbor ekonomické náročnosti zřízení obecní policie, popř. jiných alternativ k řešení bezpečnostní situace <p>C.1 Hledání alternativ ke zřízení obecní policie</p> <ul style="list-style-type: none"> • v rámci dopravy řešit problémy s pohybem dětí na vozovce u školních zařízení prostřednictvím dobrovolníků • instalování informačních panelů – radarů na vjezdech do obcí • instalování příčných prahů - retardérů snižujících rychlost • využívání kamerových systémů • při zabezpečování majetku využívání pultů centrální ochrany
Název indikátorů k hodnocení cíle	1. Počet obcí ORP zřizujících obecní policii
Správce cíle	Volení zástupce obce Úvaly

6.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1	Nefungující komunikace mezi zástupci obcí a Policie ČR		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet starostů, jak často a jakým způsobem komunikuje s konkrétním policistou, který má tzv. územní odpovědnost za svěřené území, popř. celkově s Policií ČR - dotazník		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Volený představitel obce Hlavenec (zastupitel)		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	1	2
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Současné zjištění je takové, že komunikace starostů se zástupci Policie ČR je ve většině případů téměř nulová. V případě fungující komunikace bude pro obce i policii snazší zacílit snahu obou stran na účinnou prevenci a nápravu.		
Metodika a výpočet:	dotazník, jeden za sledované období		
Zdroj čerpání dat:	dotazník adresovaný starostům		

Cíl 1.1.	Uvedení do praxe teoreticky nastavených pravidel v komunikaci mezi zástupci obcí a Policie ČR tak, aby docházelo k efektivnímu předávání informací		
Číslo indikátoru	1.1.1.		
Název indikátoru	Pravidelná společná jednání obcí ORP s představiteli Obvodních oddělení policie ČR působících v ORP		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Volený představitel obce Hlavenec (zastupitel)		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	6	12
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Doposud spolupráce obcí s různými odděleními Policie ČR je nárazová, často jen v krizových situacích. Častější kontakty jsou spíše ojedinělé a většinou nemají ani formu preventivních opatření v případě zvýšeného rizika některých negativních jevů na území obcí. Pravidelné porady zaměřené na výměnu vzájemných informací za dané období, příprava některých společných preventivních opatření i systémová osvěta směrem k veřejnosti bude přínosem jak pro další práci Policie tak i pro představitelů obcí v ORP. Počet těchto setkání 1x za dva měsíce odpovídá koncentraci obyvatel v ORP i bezpečnostní situaci v území.		
Metodika a výpočet:	Setkání ANO/NE, počet realizovaných setkání za kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání zastupitelstev jednotlivých obcí ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		

Problémový okruh 2	Nedostatečný pocit bezpečí u občanů, vysoká kriminalita a nefunkční systém snižování kriminality a snižování patologických jevů na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Provedení analýzy a vyhodnocení tzv. zpětné vazby ze statistik kriminality, zda došlo k jejímu poklesu u sledovaných ukazatelů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Volený představitel Města Úval (zastupitel)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Dopad konkrétních opatření jakými je zřizování městské policie, veřejnoprávní smlouva, hledání alternativ (dobrovolníci na přechodech, kamerové systémy...) na vývoj kriminality na území ORP.		
Metodika a výpočet:	Pololetně získat data ze statistik kriminality v daném území a porovnat je s výchozím stavem		
Zdroj čerpání dat:	statistiky kriminality – zdroj Policie ČR		

Cíl 2.1	Zřizování obecních policií a zvýšení aktivity ze strany státních orgánů na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav		
Číslo indikátoru	2.1.1.		
Název indikátoru	Počet obcí ORP zřizujících obecní policii		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Volený představitel Města Úval (zastupitel)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	13
Skutečnost	11		
Popis měřítka:	Role obecní policie je nezastupitelná v případě udržování veřejného pořádku, předcházení vzniku černých skládek, konání osvětových a preventivních programů pro všechny věkové kategorie obyvatel. Svou roli hraje i v případě prevence dopravních přestupků, avšak tato činnost obecní policie by neměla být chápána jako primární. Z tohoto úhlu pohledu je počet zřizovaných obecních policií na území ORP nedostačující.		
Metodika a výpočet:	Vznik obecní policie ANO/NE, počet takto nově vzniklých obecních policií		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí, zápisy z jednání zastupitelstev obcí		

6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Odborník na oblast Bezpečnost (z území ORP)
Volení zastupitelé města Úval a obce Hlavenec

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Uvedení do praxe teoreticky nastavených pravidel v komunikaci mezi zástupci obcí a Policie ČR tak, aby docházelo k efektivnímu předávání informací	Volený zástupce obce Hlavenec
2.1	Zřizování obecních policí a zvýšení aktivity ze strany státních orgánů na území obcí ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	Volený zástupce Města Úvaly

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet starostů, jak často a jakým způsobem komunikuje s konkrétním policistou, který má tzv. územní odpovědnost za svěřené území, popř. celkově s Policií ČR - dotazník	Volený zástupce obce Hlavenec - zastupitel
1.1.1	Pravidelná společná jednání obcí ORP s představiteli Obvodních oddělení policie ČR působících v ORP	Volený zástupce obce Hlavenec - zastupitel
2	Provedení analýzy a vyhodnocení tzv. zpětné vazby ze statistik kriminality, zda došlo k jejímu poklesu u sledovaných ukazatelů	Volený zástupce Města Úvaly - zastupitel
2.1.1	Počet obcí ORP zřizujících obecní policii	Volený zástupce Města Úvaly - zastupitel

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního	manažer s využitím podkladů	každoročně v 1.-2.

plánu za předchozí rok	od gestorů indikátorů a správců cílů	čtvrtletí
Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁴. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

⁴ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Akční plán na r. 2017	
Příprava	
Realizace	
Vyhodnocení	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních

plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr, postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Z dosud soustředěných materiálů, zejména pak z vyhodnoceného dotazníku, který byl odeslán starostům, vyplývá, že obce nejsou ve většině případů spokojeni s prací Policie ČR na svých územích. Policie ČR při plnění úkolů na úseku veřejného pořádku „je málo vidět“, 48% oslovených starostů nezná policistu, který má za jejich obec územní odpovědnost. Je zřejmé, že se vytratila jakási tradice četníků z dob první republiky, kdy byl policista pevnou a respektovanou součástí života obce. Možným řešením je zvát zástupce Policie ČR na pravidelná setkání s občany a tím vzbudit u občanů důvěru ve svého policistu, který má pomáhat a chránit. Dalším řešením se nabízí v rámci dobrovolných svazků obcí zřizovat obecní policii, která má větší možnosti v preventivním působení v místě a výhodu práce v malém teritoriu. Prostřednictvím jednotlivých strážníků lze rovněž posilovat právní vědomí, zejména starších občanů, kteří jsou snadnou obětí protiprávního jednání jiné osoby.

Jak bylo výše zmíněno je problémem nefunkční komunikace mezi zástupci policie a starosty. Vzhledem k tomu, že legislativně a v rovině teoretické (Community policing) je spolupráce obcí a policie nastavena dobře, navrhujeme vytvořit preventistu (mluvčího), který by zajišťoval i komunikaci směrem od obcí k policii. Dále by starostové sami měli vyvíjet aktivitu a tlak na zástupce Policie ČR s žádostmi o schůzky a společné řešení problémů. Při návštěvě ředitele středočeské policie plk. JUDr. Václava Kučery vyplynula shoda na zlepšení vzájemné komunikace mezi obcemi ORP a Policií ČR a zefektivnění spolupráce.

Dalším řešením je vytváření programů prevence kriminality v rámci svazků obcí a tím se prevenci věnovat dlouhodobě a systematicky. Na tyto programy lze čerpat dotace z Ministerstva vnitra.

Jako řešení bezpečnosti v oblasti dopravy, zejména zajištění bezpečného pohybu dětí a školní mládeže přes pozemní komunikace v blízkosti školních zařízení, lze ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb. využít osobu, která bude pověřena úřadem obce s rozšířenou působností. Takové oprávnění je zakotveno v § 79 odst. 1 písm. j). V těchto případech by bylo vhodné oslovit a proškolit dobrovolníky v konkrétních obcích, kteří by v dopravní špičce zajišťovali bezpečnost dětí v blízkosti škol.

Závěrem lze konstatovat, že území ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav z hlediska bezpečnosti v žádném ze sledovaných ukazatelů nevybočuje z celorepublikových průměrů. Obce v území trápí především vzestupná kriminalita spočívající ve vloupání do rodinných domů a drobné krádeže. Velkým bezpečnostním rizikem je oblast dopravy. Zlepšení situace lze dosáhnout výše uvedenými doporučeními.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvůrci dokumentu se nejprve zaměřili na analytickou část mapující současný stav v oblasti bezpečnosti na území SO sledovaného ORP. Následně byly vytipovány problémové okruhy a případná rizika. V této fázi zpracování byli osloveni představitelé samospráv, odborníci z terénu i krajský úřad a probíhala diskuze nad návrhovou částí a cíly. Postupně byly vygenerovány konkrétní cíle a kroky, které povedou ke zlepšení bezpečnosti na území SO ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.

6.5. Přílohy

K tématu nejsou žádné přílohy

7. Závěr, kontakty

Strategie obsahuje návrhy řešení problémů, které byly definovány z analytických výstupů a současně potřeb a zkušeností zástupců samospráv v regionu.

Nedostatečné kapacity *mateřských škol* mohou být efektivně řešeny větší koordinovanou spoluprací obcí, použitím dosud nevyužitého majetku pro detašovaná pracoviště stávajících mateřských škol, rozšířením smluvní spolupráce a dohod na sdílení provozních i investičních nákladů.

Vznik svazkové školy rozšíří kapacity *základního školství* a větší využívání smluv o spolupráci obcí při zajišťování školní docházky nejen zefektivní provozní náklady obcí na vzdělávání, ale současně nabídne rodičům dostatek prostoru pro výběr vhodné školy.

Sociální problematika je dosud řešena velice individuálně bez širší spolupráce a koordinace obcí, obce dosud nemají zpracovány jednotlivé komunitní plány. Společné řešení sociálních problémů může být nastartováno společně vytvořeným komunitním plánem, který bude zohledňovat potřeby území ORP. *Odpadové hospodářství* je oblast, která obce i občany finančně velice zatěžuje a v budoucnu bez vzájemné spolupráce budou náklady stále vyšší. Jejich dopad můžou zmírnit navržená řešení v podobě společně budovaných zařízení pro sběr a likvidaci odpadů i společných postup v hledání a využívání nabídek svozových firem.

Oblast bezpečnosti je další problémový okruh, kde společným postupem obcí může být dosaženo efektivních výsledků pro kvalitnější život obyvatel v daných obcích. Intenzivnější spoluprací s Policií ČR a zřizování obecních policií lze dosáhnout i dobré prevence pro snižování sociálně-patologických jevů.

Podrobné závěry jsou definovány u jednotlivých tematických okruhů strategie. Strategie by měla pomoci samosprávám řešit problémy v ní definované a pomoci k rozvoji a prohloubení meziobecní spolupráce v území ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav.

Kontakt na gestora strategie:

DSO Region Povodí Mratínského potoka

Hlavní 55

250 64 Měšice

web: <http://www.povodi-mratinskeho-potoka.cz/>

tel: +420 283 980 330

8. Přílohy

Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části pro téma Sociální služby

Seznam zkratk oblast odpadového hospodářství

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Seznam tabulek:

Tabulka 1: Základní informace o strategii	5
Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	7
Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	10
Tabulka 4: Charakteristika území ORP	13
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP.....	13
Tabulka 6: Ekonomická aktivita obyvatel ORP	14
Tabulka 7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	14
Tabulka 8: Charakteristika domácností	15
Tabulka 9: Stručná charakteristika školství v území ORP	15
Tabulka 10: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	16
Tabulka 11: Stručná charakteristika oblasti "zdravotnictví" v území ORP	18
Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	19
Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP	19
Tabulka 14: Územní a strategické plánování.....	22
Tabulka 15: Popis klíčových aktérů	23
Tabulka 16: SWOT analýza	24
Tabulka 17: Definice správního obvodu s pohledu předškolního a základního vzdělávání	27
Tabulka 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	29
Tabulka 19: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	31
Tabulka 20: Pracovníci ve školství ORP	32
Tabulka 21: Počet ZŠ za ORP	35
Tabulka 22: Počet malotřídních ZŠ za ORP.....	36
Tabulka 23: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem	37
Tabulka 24: SOUKROMÉ ZŠ	37
Tabulka 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	37
Tabulka 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	39
Tabulka 27: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	39

Tabulka 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	40
Tabulka 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	40
Tabulka 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	41
Tabulka 31: Počet absolventů ZŠ v ORP	41
Tabulka 32: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP	42
Tabulka 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP	42
Tabulka 34: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	43
Tabulka 35: Výhled počtu žáků v ZŠ	45
Tabulka 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	47
Tabulka 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ	49
Tabulka 38: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky atd.)	49
Tabulka 39: ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem	50
Tabulka 40: SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky, atd.)	50
Tabulka 41: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013	50
Tabulka 42: Prognóza počtu žáků MŠ	54
Tabulka 43: Jesle	54
Tabulka 44: Školní družiny a školní kluby v ORP	55
Tabulka 45: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	56
Tabulka 46: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	56
Tabulka 47: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	56
Tabulka 48: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	56
Tabulka 49: SVČ zřizované obcemi ORP	57
Tabulka 50: Údaje o pracovnících SVČ v ORP	57
Tabulka 51: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	57
Tabulka 52: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	58
Tabulka 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi	59
Tabulka 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízenými obcemi v ORP v Kč	59
Tabulka 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2012 v ORP	60
Tabulka 56: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2012	60
Tabulka 57: Analýza cílových skupin	63
Tabulka 58: Analýza rizik	65
Tabulka 59: SWOT analýza	66
Tabulka 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	89
Tabulka 61: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	89
Tabulka 62: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících v rámci ORP	89
Tabulka 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	90
Tabulka 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	91
Tabulka 65: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	91
Tabulka 66: Kapacita zařízení sociálních služeb	92
Tabulka 67: Výdaje obcí (v tis. Kč)	93

Tabulka 68: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012	95
Tabulka 69: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012	95
Tabulka 70: Analýza rizik	96
Tabulka 71: Analýza cílových skupin	97
Tabulka 72: SWOT	99
Tabulka 73: Tok odpadů	116
Tabulka 74: Nakládání s KO v jednotlivých obcích	117
Tabulka 75: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	119
Tabulka 76: Sběrná místa	120
Tabulka 77: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	121
Tabulka 78: Třídící linky na území ORP, současný stav	123
Tabulka 79: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	123
Tabulka 80: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav... ..	124
Tabulka 81: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	125
Tabulka 82: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	125
Tabulka 83: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	126
Tabulka 84: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	127
Tabulka 85: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012	128
Tabulka 86: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012	130
Tabulka 87: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	131
Tabulka 88: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	132
Tabulka 89: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	132
Tabulka 90: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	133
Tabulka 91: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	134
Tabulka 92: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	135
Tabulka 93: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	135
Tabulka 94: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	136
Tabulka 95: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	137
Tabulka 96: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	138
Tabulka 97: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	139
Tabulka 98: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	140

Tabulka 99: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	141
Tabulka 100: Náklady na OH v roce 2012.....	142
Tabulka 101: Analýza cílových (dotčených) skupin	143
Tabulka 102: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	145
Tabulka 103: SWOT	146
Tabulka 104: Počet spáchaných přestupků na území ORP.....	195
Tabulka 105: Statistika dopravních nehod na území ORP.....	197
Tabulka 106: Vývoj počtu vloupání do rekreačních objektů	198
Tabulka 107: Rozdělení obcí dle obvodních oddělení.....	199
Tabulka 108: Přehled obecních policií v ORP	202
Tabulka 109: Zatíženost jednotlivých obvodních oddělení Policie ČR v rámci ORP	202
Tabulka 111: Vyhodnocení dotazníku k bezpečnostní situaci v obcích ORP.....	204
Tabulka 112: Náklady na obecní policii	205
Tabulka 113: Analýza cílových skupin	206
Tabulka 114: Analýza rizik	208
Tabulka 115: Vyhodnocení dotazníku	213
Tabulka 116: Zatíženost jednotlivých obvodních oddělení Policie ČR v rámci ORP.....	214
Tabulka 117: Obecní policie v obcích ORP	215
Tabulka 118: Finanční analýza.....	215

Seznam grafů:

Graf 1: Pracovníci ve školství.....	34
Graf 2: Počty dětí v MŠ.....	48
Graf 3: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	113
Graf 4: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	113
Graf 5: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	113
Graf 6: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	114
Graf 7: Dobrovolnická činnost v ORP	114
Graf 8: Typy dobrovolnických projektů v ORP.....	114
Graf 9: Procentuální pokrytí dle územních odborů.....	199
Graf 10: Procentuální rozdělení dle obvodních oddělení.....	200

Seznam obrázků:

Obrázek 1: Působnost operačních středisek HZS	201
---	-----